Banque Mondiale

Professionnels des Enquêtes de Santé De Suivi Evaluation et de Sécurité Alimentaire

Centre d'études et de Recherches Appliquées en Sciences Sociales

«ENQUETE DE BASE POUR L'EVALUATION D'IMPACT DU PROGRAMME ARGENT CONTRE TRAVAIL PRODUCTIF (ACT-P) A MADAGASCAR »

~~~~~~~~~~~~~~

Rapport enquête communautaire

~~~~~~~~~~~~~~

Version du 03 Juin 2017

EQUIPE DE RECHERCHE

Research team

Investigateur Principal:

To be completed

Co-Investigateur:

To be completed

Technical Adviser:

Samuel NOUETAGNI, PhD
Lecturer University of Yaounde II-Soa
Coordinator of CERASS

Jean Harvel Randriamanjakasoa,
Demographer,
President, PROESSECAL

Sponsors:

Repoblikan'i Madagasikara
Fitiavana-Tanindoazana-Fandrosoana

Ministère de la Population, de la Protection Sociale et de la Promotion de la Femme

World Bank
Antananarivo, Madagascar
Andrea Vermehren
Lead Social Protection Specialist, Impact Evaluation Coordinator in Madagascar

TABLE DES MATIERES

EQUIPE DE RECHERCHE 2

TABLE DES MATIERES 3

RESUME EXECUTIF 6

CHAPITRE I : PRESENTATION GENERALE DE L'ETUDE 9

1.1 CONTEXTE ET JUSTIFICATION 9

1.1.1 Méthode et outils de collecte/Saisie 9

1.1.1.a Méthode de collecte des données 9

1.1.1.b Instruments de collecte de données auprès des Fokontany 10

1.1.2 Brève synthèse du déroulement de la collecte 15

1.1.2.a Dans le Districts de traitement ou d'intervention : 15

1.1.2.b Dans le Districts de contrôle ou témoins: 16

1.2 QUALITE DES DONNEES 17

1.2.1 Couverture de la collecte 17

1.2.1.a Groupe d'intervention 17

1.2.1.b Groupe Témoin 17

1.3 PRINCIPAUX DEFIS LORS DE L'ETUDE 17

1.3.1 Au niveau organisationnel 18

1.3.2 Au niveau du questionnaire communautaire : 18

1.3.3 Accueil de la communauté 19

1.4 SUGGESTIONS POUR LES PROCHAINES ETAPES 19

CHAPITRE II : INFRASTRUCTURES ET CONDITIONS DE VIE DANS LES FOKONTANY 20

INTRODUCTION 20

8.1. ACCESSIBILITE GEOGRAPHIQUE DANS LES FOKONTANY 20

8.2. ACCES A L'EAU ET A L'ELECTRICITE DANS LES FOKONTANY 24

8.3. ÉQUIPEMENT EN MATERIELS AGRICOLE 26

8.4. EXISTENCE D'ECOLES ACCESSIBLES AUX ELEVES DES FOKONTANY 29

8.5. EXISTENCE DES DISPENSAIRES ACCESSIBLES AUX GENS DES FOKONTANY 30

8.6. EXISTENCE DES INTERVENTIONS DE LUTTE CONTRE LA PAUVRETE DANS LES FOKONTANY 30

8.7. EXISTENCE DES ASSOCIATIONS DANS LES FOKONTANY 32

8.8. CHOCS SURVENUS DANS LES FOKONTANY 34

8.9. ACCES AU CREDIT DANS LES FOKONTANY 38

8.10. COUVERTURE DES FORETS 39

8.10.1. Situation de la couverture forestière 39

8.10.2. Etat des bassins versants 40

8.11. ACTIVITES AGRICOLES ET PASTORALES ET DESTRUCTION DE L'ENVIRONNEMENT 40

8.11.1. Etat des infrastructures hydro agricoles 40

8.11.2. Utilisation du feu pour la préparation du sol 41

8.11.3. Les feux d'éleveurs 42

8.12. PERSPECTIVES 43

8.12.1. Place de l'environnement 43

8.12.2. Activités envisagées pour la protection de l'environnement 43

CONCLUSION 45

Liste des Tableaux

TABLEAU 1.5 : TAUX DE REPONSE 17

TABLEAU 1.6 : TAUX DE REPONSE ENQUETE COMMUNAUTAIRE 17

TABLEAU 8.1 REPARTITION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LE TYPE DE VOIE POUR LES ATTEINDRE 21

TABLEAU 8.2A STATISTIQUES PAR DISTRICT SUR LE TEMPS MIS (EN HEURE) POUR ACCEDER A UNE ROUTE GOUDRONNEE/PAVEE DANS LES FOKONTANY 22

TABLEAU 8.2B REPARTITION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LE TEMPS MIS POUR ACCEDER A UNE ROUTE GOUDRONNEE/PAVEE 22

TABLEAU 8.3 REPARTITION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LA PERIODICITE DES MARCHES 23

TABLEAU 8.4A REPARTITION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LE 1ER TYPE D'EAU DE BOISSON PRINCIPAL EN SAISON SECHE ET PAR DISTRICT 24

TABLEAU 8.4B REPARTITION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LE 1ER TYPE D'EAU DE BOISSON PRINCIPAL EN SAISON DE PLUIES 25

TABLEAU 8.5 PROPORTION DES FOKONTANY AYANT ACCES A L'ELECTRICITE SELON LE DISTRICT 26

TABLEAU 8.6 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LA PROPORTION DE MENAGES DISPOSANT D'UNE CHARRUE TIREE PAR DES ANIMAUX 26

TABLEAU 8.7 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LA PROPORTION DE MENAGES UTILISANT UNE CHARRUE TIREE PAR DES ANIMAUX 27

TABLEAU 8.8 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LA PERIODICITE DE LA DECORTIQUEUSE A MOTEUR 28

TABLEAU 8.09 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LA PROPORTION DES MENAGES UTILISANT LES ENGRAIS 28

TABLEAU 8.10 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LE NOMBRE D'ETABLISSEMENTS SCOLAIRE 29

TABLEAU 8.11 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LE NOMBRE D'ETABLISSEMENTS DE SANTE 30

TABLEAU 8.12A DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON L'EXISTENCE DE PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT 31

TABLEAU 8.12B DISTRIBUTION DES PROGRAMMES PAR DISTRICT SELON LE TYPE DE PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT 32

TABLEAU 8.13A DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON L'EXISTENCE D'ASSOCIATIONS 33

TABLEAU 8.13B DISTRIBUTION DES ASSOCIATIONS PAR DISTRICT SELON LE TYPE D'ASSOCIATION 33

TABLEAU 8.14 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LE NOMBRE D'INDIVIDUS PARTICIPANT AUX ASSOCIATIONS 34

TABLEAU 8.15 DISTRIBUTION DES CHOCS SURVENUS DANS LES FOKONTANY PAR DISTRICT 35

TABLEAU 8.16 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON LA PROPORTION DE MENAGE TOUCHE PAR LE CHOC 37

TABLEAU 8.17 DISTRIBUTION DES FOKONTANY PAR DISTRICT SELON L'EXISTENCE DE CREDITS 38

TABLEAU 8.18 SITUATION DE LA COUVERTURE FORESTIERE 39
TABLEAU 8.21 PROTECTION DES BASSINS VERSANTS 40
TABLEAU 8.22 ETAT DES INFRASTRUCTURES HYDRO AGRICOLES 41
TABLEAU 8.23 UTILISATION DE FEUX DANS LA PREPARATION DU SOL 42
TABLEAU 8.24 IMPORTANCE DES FEUX D'ELEVEURS 42
TABLEAU 8.25 PRIORITE DE L'ENVIRONNEMENT 43
TABLEAU 8.26 ACTIVITES ENVISAGEES POUR LA PROTECTION /CONSERVATION DE L'ENVIRONNEMENT 44

RESUME EXECUTIF

Caractéristique des échantillons. L'enquête portait sur 4 districts de traitement (Vatomandry ; Ankazoabo ; Isandra ; Manakara) et quatre districts de contrôle (D'antanambao Manamposty ; District De Sakaraha ; Lalangina ; Mananjary). Le taux de réalisation de l'enquête ménage a atteint 99.6%, soit 2989 ménages sur 3002 pour les districts de traitements. Dans les districts de contrôle, le taux de réalisation de l'enquête ménage a atteint 98.4%, soit 1968 ménages sur les 2000 prévus. Au total, 4957 ménages ont été enquêtés. Le taux de réalisation de l'enquête communautaire a été de 99,40%, soit 167 questionnaires communautaires sur les 168 prévus. Les questionnaires ont été très bien remplis et globalement, il y a très peu de non réponses.

Infrastructures au niveau des Fokontany. Au niveau des infrastructures, le principal type de voie d'accès dans la majorité des fokontany échantillons est la route de terre battue/secondaire/Piste. Environ 71% de ces fokontany sont accessibles par ce type de voie d'accès. Une faible proportion de ces fokontany (7%) sont accessibles par route goudronnée/bitumée. Cette proportion est d'autant plus faible dans la zone d'intervention (4,7%) que dans celle de contrôle (42,9%).

La proportion des fokontany utilisant les sources d'eau salubre[1] est relativement faible dans les districts témoins que dans ceux d'intervention. Elle est respectivement de 22,8% contre 42,9%. Les fokontany échantillons dans les districts de Lalangina (témoin) et d'Ankazoabo (traitement) sont les plus critiques par rapport à cette situation. On a constaté également que les principales sources d'approvisionnement en eau dans les fokontany enquêtés ne changent pas significativement suivant les saisons. Concernant l'accès à l'électricité, dans l'ensemble, la proportion des fokontany ayant accès à l'électricité est relativement faible (soit 3,4%). Cette proportion est d'autant plus faible dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Elle est respectivement de 1,2% contre 57,1%.

En ce qui concerne l'utilisation des équipements agricoles modernes, notamment de la charrue, les résultats de l'enquête ont montré que la proportion des ménages utilisant cet équipement est relativement faible surtout dans les districts témoins. Dans ces derniers, il n'y a pas de fokontany échantillons où l'on enregistre plus de la moitié des ménages utilisent une charrue tirée par des animaux. Pour ce qui est de l'existence d'un décortiquer dans les fokontany, on a remarqué que bon nombre de fokontany dans la zone d'intervention (73,1%) n'ont aucun cet instrument comparativement aux fokontany dans la zone témoin (42,9%). Le pourcentage des fokontany échantillons ne disposant aucun décrotiqueur motorisé est relativement élevé dans les districts de Manakara (93,4%) et d'Ankazoabo (84%). Tous les fokontany échantillons dans le district de Manajary n'en disposent pas. Au sujet de l'utilisation des engrais, on a remarqué que la non utilisation des engrais est beaucoup plus fréquente dans la zone d'intervention que

[1] *Robinets/ bornes fontaines, puits/forages équipés de pompes, et puits couverts ou protégés*

dans celle de contrôle. Dans cette dernière, 14,3% des fokontany qu'on enregistre aucun des ménages n'utilisant des engrais sur leurs champs, alors que ce pourcentage s'élève à 43,1% dans la zone d'intervention.

Les résultats de l'enquête ont montré que la proportion des Fokontany où il y a moins d'établissements scolaire (inférieur à la moyenne qui est égale à 3 écoles) à la disposition et accessible aux élèves est d'autant plus élevée dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Soient, au total, respectivement de 35,9% contre 14,3%. Le district d'Ankazoabo est le plus critique par rapport à cette situation puisque la proportion des Fokontany où il y a moins d'établissements scolaire à la disposition et accessible aux élèves y est la plus élevé (88%) parmi tant d'autres.

Tout comme la scolarisation, les problèmes relatifs à la santé aussi ont été cernés du côté de l'offre. Ainsi, on a collecté également des données concernant le nombre de services de santé à la disposition et accessible aux gens des fokontany. Force est de remarquer qu'il n'y a pas eu une grande différence entre la zone d'intervention et celle de contrôle par rapport à ce sujet. Entre les districts, on a remarqué que dans les districts de Lalangina, de Mananjary et de Manakara qu'on enregistre des proportions relativement élevées des fokontany où il y a seulement un (01) service de santé à la disposition des gens. Ces proportions sont respectivement de 50%, 50% et 49,2%.

La mise en place des programmes de développement dans les fokontany fait partie des interventions dans la lutte contre la pauvreté. Dans l'ensemble, dans 39,7% des fokontany enquêtés qu'il existait des programmes de développement durant les cinq dernières années avant l'enquête. Il n'existe une grande différence entre la zone d'intervention et celle de contrôle par rapport à ce sujet. Mais force est de constater qu'on enregistre un pourcentage relativement faible des fokontany où il existe de ces programmes de développement dans les districts d'Ankazoabo et de Manakara. Ce pourcentage est respectivement de 12% et de 21,3%. Parmi les programmes de développement installés dans les fokontany, les résultats de l'enquête ont montré que ceux qui sont liés à la santé/nutrition représentent la part la plus importante (23,6%) parmi tant d'autres programmes.

L'existence des associations dans les fokontany constitue également des innovations pour des mesures de lutte contre la pauvreté. Dans l'ensemble, plus de la moitié (59,2%) des fokontany enquêtés existent des associations. Dans la zone de contrôle, on constate que tous les fokontany échantillons existent des associations, alors que 57,5% des fokontany d'intervention en existent. Dans les districts de Vatomandry et de Manakara qu'on enregistre un pourcentage assez faible des fokontany échantillons existant des associations. Ce pourcentage est respectivement de 65% et de 29,5%. Il est à noter que les organisations paysannes et les associations des femmes sont les plus représentées parmi tant d'autres.

Dans l'ensemble, 214 chocs ont été survenus dans les fokontany déclarés être touchés par les chocs. Parmi ces chocs, 61,7% des cas sont des sècheresses. Ce type de choc touche considérablement aussi bien la zone traitement que la zone témoin. Après ce choc, les vols des zébus ou d'autres animaux représentent également une proportion relativement élevée parmi tant d'autres chocs, surtout dans la zone d'intervention, notamment dans le district d'Isandra et d'Ankazoabo.

S'agissant de l'accès au crédit, force est de constater que le problème d'accès au crédit est d'autant plus important dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. En effet, le pourcentage des fokontany où il y a des gens ayant accès au crédit est de 71,4% dans cette dernière, alors qu'il est de 34,7% dans la zone d'intervention. Dans les districts d'Ankazoabo et de Manakara qu'on enregistre les pourcentages les plus faibles des fokontany où il y a des gens ayant accès au crédit. Ils sont respectivement de 4% et de 11,5% dans ces deux districts.

Enfin dans le domaine environnemental, plus du tiers des villages dans l'ensemble de la zone d'étude estiment que la forêt environnante a été fortement dévastée. Le quart des bassins versants sont très érodés et 1% seulement de l'ensemble des villages jouissent d'une bonne couverture forestière sur les versants. 40% des infrastructures sont fortement envasées dans les zones témoins contre 15% dans les zones Traitement . Parmi les villages pratiquant le feu dans la préparation du sol, la proportion de villages dont les ¾ des ménages utilisent le feu constitue 40% de l'ensemble des villages d'étude. Le reboisement villageois qui est une activité classique est le plus souvent citée par près du tiers des villages dans l'ensemble pour protéger ou mieux pour restaurer l'environnement.

CHAPITRE I : PRESENTATION GENERALE DE L'ETUDE

1.1 CONTEXTE ET JUSTIFICATION

Le programme Argent Contre Travail – Productif (ACT-P) est mise en œuvre par le Fonds d'Intervention pour le Développement (FID), en coordination avec le Ministère de la Population, de la Protection Sociale et la Promotion de Femmes par l'entremise de la DSSP.

L'ACT-P vise à changer l'orientation des activités de travail vers des projets qui fourniront des biens publics tels que l'amélioration de l'infrastructure productive pour la gestion du paysage, la prévention de la dégradation des sols et le reboisement, ce qui donnera des avantages publics pour les communautés dans leur ensemble.

De plus, ACT-P vise à améliorer la productivité des bénéficiaires en utilisant des mesures d'accompagnement qui favorisent des activités productives des bénéficiaires, tout en soutenant leur nutrition.

1.1.1 Méthode et outils de collecte/Saisie

1.1.1.a Méthode de collecte des données

Aussi bien pour les groupes de traitement que pour les groupes de contrôle, les extrants ainsi que les résultats seront évalués non seulement durant l'étude de base, qui vient de se terminer, mais également à partir de l'étude à mi-parcours et l'étude finale à l'aide de données collectées avec des tablettes, auprès des structures des ménages et des Fokontany.

Le Consortium CERASS/PROESSECAL, qui dispose d'une expertise avérée en la matière, a été sélectionné à travers un appel d'offre international compétitif, pour réaliser l'enquête de base de l'Evaluation d'Impact du programme ACTP à Madagascar. Il s'agissait de recruter et de former les agents de collecte, de superviser la collecte, de gérer la logistique de l'étude initiale et de produire le rapport de l'enquête de base.

La collecte des données, qui adopte une approche quantitative portant sur une collecte auprès des ménages et auprès des Fokontany, capitalisera aussi les nouvelles technologies en utilisant les tablettes afin de disposer des données plus rapidement et de qualité.

1.1.1.b Instruments de collecte de données auprès des Fokontany

Le questionnaire ménage a été administré dans environ 4164 ménages dans lesquels, réside une femme âgée de 15-35 ans et qui n'est pas enceinte au moment de l'enquête. Il reprenait les rubriques suivantes :

- SECTION A : Généralités
  - La mobilité (saisonnière ou permanente) des ménages du Fokontany au cours des 5 dernières années
  - Les principales raisons de cette mobilité
  - Les lieux de destination
  - Les types de travaux justifiant ce déplacement
  - Les immigrations dans le Fokontany au cours des 5 dernières années

- SECTION B : Transport
  - Principal type de voie d'accès pour atteindre le Fokontany
  - Etat de la route
  - Durée du trajet ?
  - Appréciation de l'Accessibilité du Fokontany par route au cours d'une année
  - Existence et périodicité du marché dans le Fokontany
  - Existence et périodicité de marche dans les autres Fokontany que le villageois peut fréquenter ?
  - Moyen de transport, coût et durée pour s'y rendre

- SECTION C : Infrastructure
  - Disponibilité de l'électricité publique (JIRAMA) dans le Fokontany
  - Tranche horaire habituelle de distribution électricité de la JIRAMA et délestage
  - Pourcentage des ménages ayant accès à chaque source d'électricité
  - Trois principales sources d'eau utilisées par les ménages du Fokontany ?

- Existence dans le Fokontany et/ou aux alentours d'autres infrastructures (Barrage, Canaux d'irrigations, Poste vétérinaire, grenier communautaire, Poste de gendarmerie, Epicerie/boutique, etc.)

- SECTION D : Travail agricole
  - Embauche et Coût unitaire de la main d'œuvre des femmes, des hommes et des enfants du Fokontany relativement aux activités agricoles suivantes :
    - Préparation du sol / défrichement
    - Labour/préparation des buttes/fertilisation
    - Planter/semer
    - Sarclage après avoir plante
    - Arrosage /irrigation
    - Récolte/moisson

- SECTION E : Matériels agricoles
  - Existence de charrues dans le Fokontany
  - Proportion des ménages possédant une charrue avec des animaux
  - Coût de location d'une équipe de charrue et d'animaux, main d'œuvre incluse
  - Proportion des ménages utilisant une charrue avec des animaux sur leurs champs
  - Coût journalier de location d'une simple Charrue
  - Existence d'un décortiqueur motorisé dans le Fokontany ou amené sur une base saisonnière
  - Cout de décorticage d'un sac de 100 kg de paddy
  - Proportion des ménages utilisant des engrais sur leurs champs y compris les engrais organiques
  - Types d'engrais chimique utilisés

- SECTION F : Lieux d'épargne

L'accès des populations aux institutions d'épargne

- Type d'institutions auprès desquelles les villageois épargnent en général ?

- Vérification si l'institution/organisation d'épargne envoie des agents au Fokontany pour recueillir les épargnes
- Lieu d'implantation du bureau de l'institution d'épargne (Fokontany/Commune)
- Distance de cette institution par rapport au Fokontany
- Durée depuis laquelle les villageois ont accès à cette institution d'épargne
- Nombre approximatif de ménages ayant épargne auprès de cette institution

- SECTION G: Crédit

L'accès des populations au crédit. Ce crédit peut être en nature ou en espèces

- Demande de crédits par les populations du Fokontany auprès des institutions
- Utilisation des crédits obtenus
- vérification si l'institution/organisation de crédit envoie des agents au Fokontany pour les offres de crédit
- Lieu d'implantation du bureau de l'institution de crédit (Fokontany/Commune)
- Distance de cette institution par rapport au Fokontany
- Durée depuis laquelle les villageois ont accès à cette institution de crédit
- Nombre approximatif de ménages ayant ont sollicité des crédits auprès de cette institution

- SECTION H: Ecoles

- Existence dans le Fokontany des enfants qui fréquentent une école officielle ou non officielle
- Proportion d'enfants de 6 à 12 ans qui fréquentent l'école
- Types et niveaux d'école primaire ou secondaire à la disposition des élèves du Fokontany
- Lieux où se trouve l'école
- Personnalité qui gère cette école
- Coût de la scolarisation d'un enfant dans cette école durant une année scolaire (Total du coût des frais, fournitures, uniforme, etc.)
- Dernière classe la plus élevée achevée par un enfant venant de ce Fokontany dans cette école
- Durée d'une journée type d'école pour les élèves

- Nombre de jours ouvrables pendant lesquels l'école a été fermée alors qu'elle aurait dû être ouverte au cours des 30 derniers jours

- SECTION I : Santé
  - Existence dans le Fokontany des formations sanitaires que peuvent fréquenter les habitants
  - Lieux où se trouve la formation sanitaire ou structure de soins
  - A quelle distance se trouve la formation sanitaire par rapport au Fokontany
  - Moyen de transport le plus souvent utilisé pour aller à la formation sanitaire
  - Coût de déplacement du Fokontany vers la formation sanitaire par ce mode de transport
  - Durée pour aller à la formation sanitaire par ce mode de transport
  - Coût d'une consultation moyenne pour un adulte chez le prestataire de ce centre
  - Nombre de jours par semaine où le service est ouvert aux patients

- SECTION J: Groupes/associations
  - Existence dans le Fokontany de groupes et associations (lister)
  - Type de groupes ou associations groupe
  - Nom du président (de la présidente) pour chaque type de groupe
  - Nombre de membres par type de groupe
  - Nombre de femmes parmi les membres de chaque type de groupe
  - Existence d'ONG associée/liée avec ce groupe ou qui le finance

- SECTION K: Programmes et Projets

  Programmes de développement dans le village au cours des 5 dernières années
  - Nombre de programme de développement dans le Fokontany au cours de 5 dernières années
  - De quel type de programme/projet
  - Description du programme/projet
  - Organisation ayant initié programme/projet et année
  - Nombre de personnes du Fokontany ayant ont pris part à la préparation du projet
  - Nombre de personnes du Fokontany ayant contribué à la réalisation du projet

- Mode de participation ou de contribution

- SECTION L : Chocs

  Chocs ayant affecté les populations du Fokontany

  - Type de choc ayant touché le Fokontany au cours des 12 derniers mois
  - Proportion des ménages dans le Fokontany qui ont été touchés par ce type de choc
  - Impact de ce type de choc sur le statut économique du ménage
  - Genre d'intervention ou d'aide que le Fokontany a reçu pendant ce choc, le cas échéant

- SECTION M : Préservation de l'environnement
  - Etat de la couverture forestière
  - Niveau de conservation du bassin versant
  - Etat des infrastructures hydro agricoles
  - Proportion de ménages utilisant le feu pour la préparation du sol avant labour
  - Proportion de ménages brulant les tanety pour obtenir une repousse d'herbe pour l'élevage (feu d'éleveurs)
  - Niveau de considération de la protection de l'environnement dans la Commune
  - Type d'activités suggérées pour protéger l'environnement par Commune

1.1.2 Brève synthèse du déroulement de la collecte

Les équipes sont descendues sur le terrain le 29 janvier 2017 pour la collecte des données dans le cadre de l'enquête EB_ACTP2017. Pour la 1ère quinzaine, la collecte des données s'est déroulée dans le district d'ISANDRA, Région de HAUTE MATSIATRA, du 31 janvier 2017 au 14 février 2017 pour l'ensemble des quatre (04) équipes, composées de 2 chefs d'équipe et de 6 enquêteurs, dont 3 par chef d'équipe, par région. Rappelons que les quatre régions à couvrir sont : VATOVAVY FITOVINANY (Districts de Antanambao Manamposty et Vatomandry), ATSIMO ANDREFANA (Districts de Sakaraha et Ankazoabo, respectivement témoin et intervention), HAUTE MATSIATRA (Districts de Lalangina et Isandra), ATSINANANA (Districts de Mananjary et Manakara).

Ces équipes sont descendues dans ce district pour une durée de cinq (05) jours comme prévu dans l'organisation générale de cette opération de collecte. Cette organisation mise en place visait à harmoniser la compréhension des enquêteurs du contenu, du mode d'administration et de l'organisation des équipes. Il s'agissait également de prolonger le test de l'efficacité de l'organisation, les éventuelles anomalies du questionnaire et la fonctionnalité des matériels qui arrivent le plus souvent les premiers jours de collecte, afin d'y apporter des réponses harmonisées. Cette organisation a permis de faire passer rapidement à tous les agents de terrain les communications d'ordre technique et organisationnel liées à l'enquête au travers des réunions de débriefings organisées chaque soir au cours de ces premiers jours de collecte et auxquelles assistaient toutes les équipes et les superviseurs. Durant ces réunions, toutes les équipes partageaient les difficultés rencontrées sur terrain et, de manière participative, on proposait ensemble des solutions y afférentes.

Par la suite, les équipes se sont déployées dans leurs zones de collecte respectives. Dans celles-ci, la collecte s'est poursuivie d'abord dans les districts d'intervention et s'est achevée par les Districts témoins jusqu'au 15 mars 2017.

La situation finale de la collecte des données de l'enquête EB_ACTP2017 se présente comme suit :

1.1.2.a Dans le Districts de traitement ou d'intervention :

- Enquête communautaire

Le taux de réalisation de l'enquête communautaire a été de 99,40%, soit 167 questionnaires communautaires sur les 168 prévus. Le fokontany Mandritsara dans la Commune Ionilahy n'existe pas.

1.1.2.b Dans le Districts de contrôle ou témoins:

- Enquête communautaire

Le taux de réalisation de l'enquête communautaire a été de 100.0%, soit 7 questionnaires communautaires sur 7.

Il ressort donc que l'avancement des travaux dépend de plusieurs facteurs comme l'accessibilité, à cause des pluies et de la géographie de certaines zones, l'insécurité et surtout le climat dans les zones d'étude pendant la collecte (forte pluie et cyclone tropical Enawo), la disponibilité des ménages échantillon, etc.

Ce rapport décrit ci-après le déroulement de la collecte des données auprès des ménages et des FKT du 29 janvier au 15 mars 2017, les statistiques de collecte, les problèmes rencontrés ainsi que les solutions apportées et les perspectives dans le cadre de la prochaine phase de collecte de données de 2018.

1.2 QUALITE DES DONNEES

1.2.1 Couverture de la collecte

1.2.1.a Groupe d'intervention

Tableau 1.5 : Taux de réponse

ENSEMBLE			
	NOMBRE REALISE	NOMBRE PREVU	% REALISATION
COMMUNAUTAIRE	167	168	99,40

NOMBRE COMMUNAUTAIRE PAR DISTRICT			
	NOMBRE REALISE	NOMBRE PREVU	% REALISATION
ANKAZOABO	25	25	100,00
VATOMANDRY	40	40	100,00
MANAKARA	61	62	98,39
ISANDRA	41	41	100,00
TOTAL	**167**	**168**	**99,40**

1.2.1.b Groupe Témoin

Tableau 1.6 : Taux de réponse enquête communautaire

ENSEMBLE			
	NOMBRE REALISE	NOMBRE PREVU	% REALISATION
COMMUNAUTAIRE	7	7	100,00

NOMBRE COMMUNAUTAIRE PAR DISTRICT			
	NOMBRE REALISE	NOMBRE PREVU	% REALISATION
SAKARAHA	2	2	100,00
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	1	1	100,00
MANANJARY	2	2	100,00
LALANGINA	2	2	100,00
TOTAL	**7**	**7**	**100,00**

1.3 PRINCIPAUX DEFIS LORS DE L'ETUDE

Dans l'accomplissement de cette mission fort prenante mais tout aussi exaltante, les équipes ont été confrontées à un certain nombre de difficultés pour lesquelles des palliatifs ont été apportés autant que possible. Ainsi :

1.3.1 Au niveau organisationnel

Une des difficultés organisationnelles a trait à l'administration du questionnaire communautaire qui, pour être bien mené, doit s'organiser sous forme de Focus Group de Discussion (FGD) ; ce qui implique une certaine logistique et la disponibilité des informateurs clés.

A présent sur un plan interne à l'équipe, relevons qu'au départ, on a remarqué que les chefs d'équipes étaient concentrés davantage sur l'organisation de travail de terrain, notamment la répartition du travail entre les enquêteurs, alors qu'ils ont encore une autre charge de travail ou des enquêtes ménages et communautaires à faire. Lors de la réunion de débriefings, ils ont été régulièrement conscientisés par rapport à cette charge de travail.

1.3.2 Au niveau du questionnaire communautaire :

- Par rapport au questionnaire communautaire, d'une manière générale, on n'a pas remarqué beaucoup de difficultés. Toutefois, il est souvent nécessaire de rappeler aux chefs d'équipe que ce n'est pas seulement le chef Fokontany qui fournit les informations demandées, mais il y a aussi d'autres personnes ressources telles que les chefs ZAP, les instituteurs, les professeurs d'écoles, les personnels de la santé.

- Les seuls problèmes étaient plutôt au niveau de la manière dont les chefs d'équipes abordent les questions. Pour ces problèmes, on a essayé d'apporter des recommandations dont ci-dessous les détails :
    - Il faut que les chefs d'équipes fassent une petite introduction pour chacune des sections dans le questionnaire.
    - Les chefs d'équipes doivent faire attention au niveau de l'estimation de l'écolage puisque l'année scolaire vaut 9 mois au lieu de 12 mois.
    - On a harmonisé l'unité superficie. Ainsi, on ne considère que le « are ».
    - On met l'engrais « guanomad » dans autres engrais organique.
    - Comme il n'y a pas de l'unité kapoaka au niveau de l'unité de mesure de l'engrais, on a suggéré que les chefs d'équipes doivent convertir l'unité donné en kg.
    - Il faut que les agents citent les différents types de programmes pour que les enquêtés puissent rappeler les faits.

- Section L, Q3 : Il faut insister que cette question concerne la communauté mais non pas le président du fokontany seulement.

D'autres questions posant des difficultés de compréhension pour les enquêtés portaient sur certains points de la Section A_ Migration et la Section H _ Ecole:

- L'estimation du nombre de migrants (migration définitive ou saisonnière) qui était assez difficile à saisir pour différentes raisons : bon nombre d'hameaux étaient plus ou moins éloignés ou encore le cas de certains fokontany, qui est à la fois chef-lieu de district, chef-lieu de commune et chef-lieu de fokontany ;
- Le nombre d'enseignants, le montant de dépenses pour scolariser un enfant (dépenses pour une année scolaire) n'étaient pas faciles à estimer.

1.3.3 Accueil de la communauté

De manière générale, l'accueil de la Communauté a toujours été chaleureux. Les populations des zones d'intervention sont accueillantes. L'appui et l'aide du personnel du FID ont également facilité la réalisation de l'enquête. D'une manière générale, les autorités locales et les responsables de site ont bien collaboré avec nous surtout pour l'hébergement.

1.4 SUGGESTIONS POUR LES PROCHAINES ETAPES

- Concernant le transport, chaque équipe (constituée d'un chef d'équipe et de 3 enquêteurs) devrait avoir son propre véhicule (plutôt que de loger les deux équipes dans le même véhicule) afin d'éviter les pertes de temps dans la gestion logistique des deux équipes.
- Augmenter le nombre de guides compte tenu du nombre d'enquêteurs par équipe
- Prévenir à l'avance la communauté cible
- Pour solutionner tout problème de communication, le FID et la DPSS devraient donner par avance aux équipes de collecte les contacts de tous les responsables locaux surtout les CPS de chaque UTB, pour que les ménages puissent préparer leur programme deux ou trois jours à l'avance.
- Au regard du rendement des agents de collecte et compte tenu des difficultés relevées plus haut, la collecte de données sur le terrain lors des prochaines phases pourrait prendre autour de 40 jours, contrairement aux 30 jours budgétisés et ce malgré une meilleure connaissance actuelle de la zone.

CHAPITRE II : INFRASTRUCTURES ET CONDITIONS DE VIE DANS LES FOKONTANY

INTRODUCTION

Étant donné que des caractéristiques contextuelles pourraient expliquer les différences entre groupes, on a collecté également des données concernant les fokontany durant l'Enquête de Base pour l'évaluation d'impact du programme Argent Contre Travail Productif (EB_ACT-P). Ces données vont permettre de prendre en considération les effets milieu dans l'analyse de la variabilité des comportements individuels. D'une manière générale, les données collectées au niveau des fokontany concernent plutôt les infrastructures et les conditions de vie dans les fokontany. Le présent chapitre représente la photographie de la situation dans les zones d'intervention et de contrôle par rapport à ces caractéristiques. Rappelons que le questionnaire communautaire a été utilisé pour la collecte de ces données et s'adresse principalement au président du fokontany, mais pour certaines questions spécifiques dans le questionnaire, ce dernier a rassemblé et fait recours aux autres personnes ressources clées telles que les directeurs d'écoles, les responsables de la santé, les comités Wash, les autorités religieuses et traditionnelles, etc….Afin de mieux aborder le chapitre, nous développons successivement les différents éléments suivants : accessibilité géographique dans les fokontany, l'accès à l'eau et à l'électricité dans les fokontany, l'équipement en matériel agricole, l'existence des instruments communautaires tels que l'école et le centre de santé, l'existence des interventions de lutte contre la pauvreté dans les fokontany, l'existence des associations et l'accès au crédit dans les fokontany. En plus de ces éléments, nous présentons également dans ce chapitre les chocs survenus dans les fokontany ayant un impact considérable sur le statut économique des fokontany touchés.

8.1. ACCESSIBILITE GEOGRAPHIQUE DANS LES FOKONTANY

Le sujet relatif à l'accessibilité géographique d'une zone donnée trouve son importance dans la mesure où elle fait partie des éléments qui assurent le développement économique de cette zone. Dans le cadre de cette enquête, on a collecté des données concernant l'accessibilité géographique dans les fokontany. Cette accessibilité a été appréhendée à partir du principal type de voie d'accès pour atteindre les fokontany. Le tableau 8.1 représente la répartition des fokontany par district selon le type de voie pour les atteindre. Il ressort de ce tableau que dans les zones enquêtées, le principal type de voie d'accès dans la majorité des fokontany échantillons est la route de terre battue/secondaire/Piste. Environ 71% de ces fokontany sont accessibles par ce type de voie d'accès. Les résultats de l'enquête montrent également que seulement 6% des fokontany échantillons sont accessibles par route goudronnée/bitumée. Aucun fokontany échantillon dans le district d'Antanambao Manampotsy, de Manajary, d'Ankazoabo et Isandra n'est accessible par cette dernière. Par ailleurs, on constate qu'il y a des fokontany d'intervention qui ont des problèmes d'accès puisqu'ils ne sont accessibles que par sentier et voie d'eau, notamment dans les districts de Vatomandry et de Manakara.

Tableau 8.1 Répartition des Fokontany par district selon le type de voie pour les atteindre

	Route goudronnée/ bitumée	Route de terre battue /secondaire/Piste	Sentier	Voie d'eau (Maritime, Fluviale)	Voie ferroviaire	Total	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
SAKARAHA	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2
LALANGINA	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2
MANANJARY	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2
TEMOIN	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0	7
VATOMANDRY	12.5	62.5	20.0	5.0	0.0	100.0	40
ANKAZOABO	0.0	84.0	16.0	0.0	0.0	100.0	25
ISANDRA	0.0	85.4	14.6	0.0	0.0	100.0	41
MANAKARA	3.3	62.3	9.8	16.4	8.2	100.0	61
**TRAITEMENT*	4.2	71.3	14.4	7.2	3.0	100.0	167
Total	5.7	70.7	13.8	6.9	2.9	100.0	174

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

Pour les fokontany qui ne sont pas accessibles par route goudronnée/pavée (164 fokontany parmi les 174), on a posé la question suivante pour pouvoir cerner la durée écoulée depuis le fokontany jusqu'à cette catégorie de route : « *Combien de temps à pied cela prend-il pour marcher jusqu'à la route goudronnée /pavée la plus proche ?* ». Le tableau 8.2.A synthétise les résultats y afférents. Dans l'ensemble, il faut en moyenne 5,7 heures de temps pour accéder à une route goudronnée/pavée. Cette moyenne est d'autant plus élevée chez les fokontany d'intervention comparativement aux fokontany témoins. Elle est respectivement de 5,8 heures contre 3,6 heures. Force est de constater également que les fokontany échantillons dans les districts d'Antanambao Manampotsy et d'Ankazoabo sont relativement loin de la route goudronnée/pavée. Ainsi, il faut respectivement prendre en moyenne 12 heures et 14,7 heures de temps pour accéder à une route goudronnée/pavée la plus proche.

Tableau 8.2A Statistiques par district sur le temps mis (en heure) pour accéder à une route goudronnée/pavée dans les fokontany

	Moyenne	Médiane	Ecart-type	Minimum	Maximum
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	12.0	12.0	.	12	12
SAKARAHA	.	.	.	.	.
LALANGINA	2.0	2.0	.	2	2
MANANJARY	0.1	0.1	.2	0	0
TEMOIN	3.6	1.1	5.7	0	12
VATOMANDRY	2.5	2.0	2.1	0	7
ANKAZOABO	14.7	4.0	16.1	0	60
ISANDRA	3.7	3.0	2.4	0	13
MANAKARA	5.4	5.0	2.7	0	12
**TRAITEMENT*	5.8	4.0	7.8	0	60
Total	5.7	4.0	7.7	0	60

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

Afin d'avoir beaucoup plus de clarté sur cette accessibilité dans les fokontany, mesurée à partir de la durée écoulée depuis le fokontany jusqu'à la route goudronnée la plus proche, on a produit le tableau 8.2B suivant qui représente la répartition des fokontany par district selon le temps mis pour accéder à une route goudronnée/pavée la plus proche. Dans la plupart des 164 fokontany concernés par cette question (soit 28%), il faut 1 à 3 heures de temps pour accéder à cette catégorie de route la plus proche. Mais quelque disparité subsiste entre les fokontany témoins et ceux d'intervention, puisque dans la moitié des fokontany témoins (50%), il faut moins d'une (01) heure pour accéder à une route goudronné/pavée, alors que seulement 10% dans les fokontany d'intervention.

Tableau 8.2B Répartition des Fokontany par district selon le temps mis pour accéder à une route goudronnée/pavée

		QVB02						QVB02
		Moins d'une heure	[1h - 3h[	3h - 5h[	[5h - 7h[	Plus de 7 heures	Total	Eff
District	ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	1
	SAKARAHA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	LALANGINA	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
	MANANJARY	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2
	TEMOIN	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0	100.0	4
	VATOMANDRY	25.7	42.9	11.4	17.1	2.9	100.0	35
	ANKAZOABO	8.0	32.0	12.0	.0	48.0	100.0	25
	ISANDRA	4.9	41.5	26.8	17.1	9.8	100.0	41
	MANAKARA	5.1	8.5	18.6	45.8	22.0	100.0	59
	**TRAITEMENT*	10.0	28.1	18.1	25.0	18.8	100.0	160
	Total	11.0	28.0	17.7	24.4	18.9	100.0	164

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

Dans le cadre de cette enquête, le degré d'accessibilité dans les fokontany a été mesuré à partir du principal type de voie d'accès pour atteindre les fokontany. En plus de ça, on a cerné également le temps mis pour accéder à une route goudronnée/pavée la plus proche pour les fokontany qui ne sont pas accessibles par ce type de voie d'accès. L'analyse des résultats de l'enquête permet d'affirmer que les fokontany dans la zone d'intervention sont relativement moins accessibles comparativement aux fokontany dans la zone témoin.

Toujours en relation avec l'accessibilité géographique dans les fokontany, on a collecté également des données relatives à l'existence ou non du marché dans les fokontany ainsi que sa périodicité s'il y en a. Il s'agit là d'un sujet préoccupant en tant que promoteur de développement dans les fokontany puisqu'avec l'existence du marché que les paysans agricoles peuvent par exemple liquider leurs produits locaux et acheter des intrants agricoles nécessaires. Le tableau 8.3 représente la répartition des fokontany par district selon la périodicité des marchés. Il ressort de ce tableau qu'il n'y a aucun marché dans bon nombre de fokontany enquêtés. Dans l'ensemble, 82,8% des fokontany échantillons n'ont aucun marché. Ce cas est beaucoup plus fréquent dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. 84,4% des fokontany échantillons dans la zone d'intervention n'ont aucun marché contre 43% dans la zone témoin. Les résultats de l'enquête montrent également que les marchés ont lieu généralement une fois par semaine (hebdomadaire) pour les fokontany où il y a des marchés. La fréquence journalière et surtout bihebdomadaire des marchés est très rare aussi bien dans les fokontany d'intervention que ceux de contrôle.

Tableau 8.3 Répartition des Fokontany par district selon la périodicité des marchés

	Aucun marché	Journalier	Hebdomadaire	Bihebdomadaire (deux fois par semaine)	Total	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	1
SAKARAHA	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	2
LALANGINA	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2
MANANJARY	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	2
TEMOIN	42.9	28.6	28.6	0.0	100.0	7
VATOMANDRY	85.0	2.5	12.5	0.0	100.0	40
ANKAZOABO	72.0	0.0	24.0	4.0	100.0	25
ISANDRA	87.8	2.4	9.8	0.0	100.0	41
MANAKARA	86.9	6.6	4.9	1.6	100.0	61
**TRAITEMENT*	84.4	3.6	10.8	1.2	100.0	167
Total	82.8	4.6	11.5	1.1	100.0	174

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.2. ACCES A L'EAU ET A L'ELECTRICITE DANS LES FOKONTANY

L'eau et l'électricité constituent des éléments vitaux dans la vie humaine. Elles assurent également le bon développement d'une communauté. Pour ce qui est de l'accès à l'eau dans les fokontany, on a posé la question suivante au moment de l'enquête pour pouvoir l'appréhender : « *Quelles sont les trois principales sources d'eau à boire utilisées par les ménages ?* ». Cette question a pour objectif de savoir si les ménages dans les fokontany boivent de l'eau salubre. Notons que l'eau est considérée comme étant salubre lorsqu'elle provient des sources suivantes : robinets/ bornes fontaines, puits/forages équipés de pompes, et puits couverts ou protégés. Le tableau 8.4a suivant représente la répartition des fokontany par district selon le premier type d'eau de boisson principal en saison sèche. Ce tableau montre que dans l'ensemble, dans la majorité des fokontany (76%), les ménages utilisent des sources d'eau de boisson non sûre. Et on constate que l'eau de surface (rivière, fleuve, barrage, lac, mare, canal, canal d'irrigation) est la plus couramment utilisée. Environ dans 40% des fokontany que les ménages utilisent cette source d'eau. En faisant une analyse comparative entre la zone d'intervention et celle de contrôle, on constate que la proportion des fokontany utilisant les sources d'eau salubre est relativement faible dans les districts témoins que dans ceux d'intervention. Elle est respectivement de 22,8% contre 42,9%. Les fokontany échantillons dans les districts de Lalangina (témoin) et d'Ankazoabo (traitement) sont les plus critiques par rapport à cette situation.

Tableau 8.4a répartition des Fokontany par district selon le 1er type d'eau de boisson principal en saison sèche et par district

	Robinet public / Borne fontaine	Puits à pompe, Forage	Puits protégé	Puits non protégé	Source protégée	Source non protégée	Eau de surface (rivière, fleuve, barrage, lac, mare, canal, canal d'irrigation)	Total	Eff.
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
SAKARAHA	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	2
LALANGINA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	2
MANANJARY	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	2
TEMOIN	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0	28.6	28.6	100.0	7
VATOMANDRY	5.0	15.0	20.0	7.5	0.0	10.0	42.5	100.0	40
ANKAZOABO	4.0	0.0	4.0	36.0	0.0	16.0	40.0	100.0	25
ISANDRA	12.2	0.0	2.4	4.9	12.2	68.3	0.0	100.0	41
MANAKARA	9.8	13.1	0.0	3.3	0.0	8.2	65.6	100.0	61
**TRAITEMENT*	8.4	8.4	6.0	9.6	3.0	24.6	40.1	100.0	167
Total	9.2	8.6	5.7	9.2	2.9	24.7	39.7	100.0	174

Source : Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

L'approvisionnement en eau de boisson venant des sources non sûre cause un sérieux problème surtout durant la période de pluies. C'est la raison pour laquelle on a collecté également, en plus des principales sources d'eau de boisson pendant la saison sèche, les données concernant les principales sources d'eau de boisson pendant la saison de pluies. Le tableau 8.4b représente la répartition des fokontany par district selon le premier type d'eau de boisson principal en saison de pluies. Il ressort de ce tableau que les principales sources d'approvisionnement en eau dans les fokontany enquêtés ne changent pas significativement suivant les saisons. On observe toujours que même durant la période de pluies, la proportion des fokontany qui s'approvisionnent en eau venant des sources non sûre est relativement élevée (71,8%). L'utilisation de l'eau de boisson salubre par les fokontany reste encore critique durant cette saison. Et on constate que c'est toujours dans la zone d'intervention que ce cas est beaucoup plus critique comparativement à celui dans la zone de contrôle.

Tableau 8.4b répartition des Fokontany par district selon le 1er type d'eau de boisson principal en saison de pluies

	Robinet public / Borne fontaine	Puits à pompe, Forage	Puits protégé	Puits non protégé	Source protégée	Source non protégée	Eau de pluie	Eau de surface (rivière, fleuve, barrage, lac, mare, canal, canal d'irrigation)	Total	Eff.
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
SAKARAHA	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	2
LALANGINA	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0	2
MANANJARY	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	2
TEMOIN	28.6	14.3	14.3	0.0	0.0	14.3	0.0	28.6	100.0	7
VATOMANDRY	5.0	12.5	25.0	12.5	0.0	10.0	0.0	35.0	100.0	40
ANKAZOABO	4.0	0.0	4.0	36.0	4.0	20.0	0.0	32.0	100.0	25
ISANDRA	12.2	0.0	2.4	7.3	12.2	61.0	0.0	4.9	100.0	41
MANAKARA	11.5	18.0	3.3	6.6	0.0	8.2	4.9	47.5	100.0	61
**TRAITEMENT*	9.0	9.6	8.4	12.6	3.6	23.4	1.8	31.7	100.0	167
Total	9.8	9.8	8.6	12.1	3.4	23.0	1.7	31.6	100.0	174

Source : Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

En ce qui concerne maintenant l'accès à l'électricité, on a considéré qu'un fokontany a accès à l'électricité lorsqu'il y a un certain pourcentage des ménages dans le fokontany ayant accès à au moins une source d'électricité suivante : JIRAMA, Groupe Électrogène d'une Société/Entreprise, Groupe Électrogène d'une Association/ONG, Groupe Électrogène d'un particulier, Plaque solaire. Le tableau 8.5 suivant représente la proportion des fokontany ayant accès à l'électricité selon le district. Dans l'ensemble, la proportion des fokontany ayant accès à l'électricité est relativement faible (soit 3,4%). Cette proportion est d'autant plus faible dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Elle est respectivement de 1,2% contre 57,1%. Les résultats de l'enquête montrent également qu'aucun fokontany échantillon dans les districts d'Ankazoabo et de Manakara n'a accès à l'électricité.

Tableau 8.5 Proportion des Fokontany ayant accès à l'électricité selon le district

	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	100.0
SAKARAHA	50.0
LALANGINA	50.0
MANANJARY	50.0
TEMOIN	57.1
VATOMANDRY	2.5
ANKAZOABO	0.0
ISANDRA	2.4
MANAKARA	0.0
**TRAITEMENT*	1.2
Total	3.4

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.3. ÉQUIPEMENT EN MATERIELS AGRICOLE

Cette section vise à cerner la possession et l'utilisation par les ménages des matériels agricoles modernes, notamment la charrue, ainsi que l'existence de décortiqueur au niveau du fokontany. Elle a permis également d'avoir une estimation sur la proportion des ménages utilisant les engrais sur leurs champs.

En ce qui concerne la possession et l'utilisation d'une charrue tirée par des animaux, une question filtre a été utilisée au départ pour savoir le nombre de fokontany où il y a des charrues. Parmi les 174 fokontany enquêtés 78 d'entre eux (soit 44,8%) ont été déclaré par les répondants qu'il y a des charrues. Sur la base de ce 78 fokontany qu'on a posé la suite des questions afin de connaître la proportion des ménages ayant une charrue avec des animaux. Il est à noter qu'il s'agit là d'une simple possession d'une charrue. Le tableau 8.6 représente la distribution des fokontany par district selon la proportion de ménages disposant d'une charrue tirée par des animaux. Ce tableau montre que dans la majorité de ces 78 fokontany (soit 70,5%), peu de ménages (moins de 10%) disposent d'une charrue tirée par des animaux. À peu près la même proportion dans les fokontany d'intervention (70,3%), alors qu'elle est de 75% dans les fokontany témoins. Dans les districts de Manakara, d'Ankazoabo et de Sakaraha qu'on trouve une proportion relativement élevée des fokontany échantillons où peu de ménages possèdent d'une charrue tirée par des animaux.

Tableau 8.6 distribution des Fokontany par district selon la proportion de ménages disposant d'une charrue tirée par des animaux

	Tous (91-100%)	La plupart (51-90%)	La moitié (50%)	Moins de la moitié (10-49%)	Peu (< 10%)	Aucun (0%)	Total	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
SAKARAHA	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	2
LALANGINA	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	2
MANANJARY	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
TEMOIN	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	100.0	4
VATOMANDRY	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	10
ANKAZOABO	0.0	0.0	0.0	5.9	88.2	5.9	100.0	17
ISANDRA	2.6	7.9	5.3	31.6	50.0	2.6	100.0	38
MANAKARA	0.0	0.0	0.0	11.1	88.9	0.0	100.0	9
**TRAITEMENT*	1.4	4.1	2.7	18.9	70.3	2.7	100.0	74
Total	1.3	3.8	2.6	19.2	70.5	2.6	100.0	78

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

Comme mentionné précédemment, des données relatives à l'utilisation des charrues par les ménages dans les fokontany aussi ont été collectées durant cette enquête. Les résultats sont présentés dans le tableau 8.7. Ce tableau représente en fait la distribution des Fokontany par district selon la proportion de ménages utilisant une charrue tirée par des animaux. Le tableau montre que dans plus de la moitié (51,3%) des fokontany où il y des charrues, peu de ménages (moins de 10%) utilisent la charrue avec des animaux sur leurs champs. L'utilisation des charrues est beaucoup plus fréquente dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. En effet, dans cette dernière, il n'y a pas de fokontany échantillons où l'on enregistre plus de la moitié des ménages utilisent une charrue tirée par des animaux. Dans la zone de traitement, l'utilisation des charrues est relativement faible dans les districts de Vatomandry et de Manakara. Dans ces deux districts, il n'y a pas de fokontany échantillons où l'on enregistre plus de la moitié des ménages utilisent une charrue sur leurs champs. Et on constate que bon nombre de fokontany dans ces deux districts (respectivement de 80% et de 66,7%) qu'on enregistre peu de ménages utilisant cet équipement en matériels agricole.

Tableau 8.7 distribution des Fokontany par district selon la proportion de ménages utilisant une charrue tirée par des animaux

		La plupart		Moins de la moitié				Eff
	Tous (91-100%)	(51-90%)	La moitié (50%)	(10-49%)	Peu (< 10%)	Aucun (0%)	Total	
ANTANAMBAO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
MANAMPONTSY								
SAKARAHA	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	2
LALANGINA	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	2
MANANJARY	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
TEMOIN	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	100.0	4
VATOMANDRY	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	100.0	10
ANKAZOABO	0.0	11.8	5.9	17.6	58.8	5.9	100.0	17
ISANDRA	13.2	15.8	7.9	26.3	34.2	2.6	100.0	38
MANAKARA	0.0	0.0	0.0	22.2	66.7	11.1	100.0	9
**TRAITEMENT*	6.8	10.8	5.4	23.0	50.0	4.1	100.0	74
Total	6.4	10.3	5.1	23.1	51.3	3.8	100.0	78

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

L'un des équipements en matériels agricoles demandés durant l'enquête est l'existence ou non d'un décortiqueur motorisé dans les fokontany. Pour ce type d'équipement, l'on a demandé également s'il est amené dans les fokontany sur une base saisonnière. Les résultats de cette enquête sont représentés dans le tableau 8.9 qui donne la distribution des fokontany par district selon la périodicité de la décortiqueuse à moteur. Dans l'ensemble des fokontany enquêtés (174 fokontany dont 7 témoins et 167 traitements), 71,8% n'ont aucun décortiqueur motorisé installé dans les fokontany. Bon nombre de fokontany dans la zone d'intervention (73,1%) n'ont aucun cet instrument comparativement aux fokontany dans la zone témoin (42,9%). Le pourcentage des fokontany échantillons ne disposant aucun décrotiqueur motorisé est relativement élevé dans les districts de Manakara (93,4%) et d'Ankazoabo (84%). Tous les fokontany échantillons dans le district de Manajary n'en disposent pas. Force est de constater que le décortiqueur motorisé est installé généralement de manière permanente

lorsque les fokontany en disposent. Seulement dans les districts d'Ankazoabo et de Vatomandry qu'on observe de décortiqueur motorisé installé saisonnièrement.

Tableau 8.8 distribution des Fokontany par district selon la périodicité de la décortiqueuse à moteur

	Permanent	Saisonnier	Aucun décortiqueur	Total	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	100.0	0.0	0.0	100.0	1
SAKARAHA	100.0	0.0	0.0	100.0	2
LALANGINA	50.0	0.0	50.0	100.0	2
MANANJARY	0.0	0.0	100.0	100.0	2
TEMOIN	57.1	0.0	42.9	100.0	7
VATOMANDRY	37.5	5.0	57.5	100.0	40
ANKAZOABO	8.0	8.0	84.0	100.0	25
ISANDRA	48.8	0.0	51.2	100.0	41
MANAKARA	6.6	0.0	93.4	100.0	61
**TRAITEMENT*	24.6	2.4	73.1	100.0	167
Total	25.9	2.3	71.8	100.0	174

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

L'utilisation des engrais sur les champs permet d'augmenter le rendement et de favoriser la production agricole. C'est la raison pour laquelle, on a profité durant cette enquête de collecter des données y afférentes à travers la question suivante : *Quelle proportion des ménages utilise des engrais sur leurs champs y compris les engrais organiques ?* Notons qu'on n'a pas mis ici une distinction entre l'utilisation des engrais chimiques et celle des engrais organiques. Le tableau 8.10 suivant représente la distribution des fokontany par district selon la proportion des ménages utilisant les engrais. Ce tableau montre que dans bon nombre de fokontany enquêtés (42%), les ménages n'utilisent aucun engrais sur leurs champs. La non utilisation des engrais est beaucoup plus fréquente dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Dans cette dernière, 14,3% des fokontany qu'on enregistre aucun des ménages n'utilisant des engrais sur leurs champs, alors que ce pourcentage s'élève à 43,1% dans la zone d'intervention. Dans les districts d'Ankazoabo, de vatomandry et de Sakaraha qu'on enregistre un pourcentage assez élevé des fokontany où aucun des ménages n'utilise des engrais sur leurs champs. Par contre, dans les districts d'Isandra et de Lalangina, dans plus de la moitié des fokontany échantillons, tous les ménages utilisent des engrais sur leurs champs.

Tableau 8.09 distribution des Fokontany par district selon la proportion des ménages utilisant les engrais

	Tous (91-100%)	La plupart (51-90%)	La moitié (50%)	Moins de la moitié (10-49%)	Peu (< 10%)	Aucun (0%)	Total	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	1
SAKARAHA	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0	2
LALANGINA	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	100.0	2
MANANJARY	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	2
TEMOIN	14.3	0.0	0.0	0.0	71.4	14.3	100.0	7
VATOMANDRY	2.5	5.0	2.5	7.5	15.0	67.5	100.0	40
ANKAZOABO	0.0	0.0	4.0	8.0	12.0	76.0	100.0	25
ISANDRA	53.7	14.6	2.4	14.6	14.6	0.0	100.0	41
MANAKARA	8.2	14.8	1.6	8.2	24.6	42.6	100.0	61
**TRAITEMENT*	16.8	10.2	2.4	9.6	18.0	43.1	100.0	167
Total	16.7	9.8	2.3	9.2	20.1	42.0	100.0	174

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.4. EXISTENCE D'ECOLES ACCESSIBLES AUX ELEVES DES FOKONTANY

Les problèmes de la fréquentation scolaire résident aussi bien au niveau de l'offre que de la demande. Dans le cadre de cette enquête communautaire, on a collecté des données concernant les écoles à la disposition et accessible aux élèves du fokontany afin d'appréhender ce phénomène du côté de l'offre. La question suivante a été posée pour en savoir le nombre : « *Combien d'écoles primaires ou secondaires sont à la disposition et accessible aux élèves du fokontany ?*». Notons qu'on a comptabilisé non seulement les écoles qui se sont installés dans le fokontany mais aussi les écoles en dehors du fokontany que les élèves de ce fokontany fréquentent. Dans l'ensemble des fokontany enquêtés, en moyenne trois (03) écoles, au minimum une (01) école et au maximum sept (07) écoles primaires ou secondaires sont à la disposition et accessible aux élèves d'un fokontany. La proportion des fokontany où il y a moins d'établissements scolaire (inférieur à la moyenne) à la disposition et accessible aux élèves est d'autant plus élevée dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Soient, au total, respectivement de 35,9% contre 14,3%. Le district d'Ankazoabo est le plus critique par rapport à cette situation puisque la proportion des fokontany où il y a moins d'établissements scolaire à la disposition et accessible aux élèves y est la plus élevé (88%) parmi tant d'autres. Par contre, ce sont dans les districts de Vatomandry et d'Isandra qu'on enregistre des proportions les plus élevées des fokontany où il y a autant d'écoles (maximum) à la disposition et accessible aux élèves.

Tableau 8.10 distribution des Fokontany par district selon le nombre d'établissements scolaire

	1	2	3	4	5	6	7	Total	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	1
SAKARAHA	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	2
LALANGINA	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	2
MANANJARY	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	2
TEMOIN	14,3	0,0	28,6	42,9	14,3	0,0	0,0	100,0	7
VATOMANDRY	0,0	12,5	42,5	10,0	22,5	10,0	2,5	100,0	40
ANKAZOABO	52,0	36,0	0,0	4,0	8,0	0,0	0,0	100,0	25
ISANDRA	2,4	9,8	31,7	26,8	19,5	7,3	2,4	100,0	41
MANAKARA	0,0	45,9	47,5	6,6	0,0	0,0	0,0	100,0	61
**TRAITEMENT*	8,4	27,5	35,3	12,0	11,4	4,2	1,2	100,0	167
Total	8,6	26,4	35,1	13,2	11,5	4,0	1,1	100,0	174

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.5. EXISTENCE DES DISPENSAIRES ACCESSIBLES AUX GENS DES FOKONTANY

Des données concernant l'offre sanitaire ont été collectées dans le cadre de cette enquête afin d'appréhender les problèmes relatifs aux pratiques familiales essentielles liées à la santé dans les fokontany échantillons. En fait, il s'agit des informations concernant les formations sanitaires que peuvent fréquenter les habitants de ces fokontany. Pour savoir le nombre de services de santé qui sont à la disposition des villageois, la question suivante a été posée lors de l'enquête : « *Y compris les guérisseurs traditionnels, combien y a-t-il de formations sanitaires que peuvent fréquenter les habitants de ce fokontany* ? ». Sont comptabilisées aussi bien les formations sanitaires installées dans le fokontany que celles qui sont ailleurs mais les gens du fokontany peuvent fréquenter. Dans l'ensemble des fokontany enquêtés, en moyenne deux (02) services de santé sont à la disposition des gens dans un fokontany. Par rapport à cette moyenne, force est de constater qu'on n'enregistre pas une grande différence entre la zone d'intervention et celle de contrôle. Dans les districts de Lalangina, de Mananjary et de Manakara qu'on enregistre des proportions relativement élevées des fokontany où il y a seulement un (01) service de santé à la disposition des gens. Ces proportions sont respectivement de 50%, 50% et 49,2%. Il est à noter également que seulement dans le district d'Isandra qu'on trouve des fokontany (4,8%) où il y a plus de six (06) services de santé à la disposition des gens.

Tableau 8.11 distribution des Fokontany par district selon le nombre d'établissements de santé

	1	2	3	4	5	6	9	Total	effectif
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	1
SAKARAHA	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	2
LALANGINA	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	2
MANANJARY	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	2
TEMOIN	28,6	28,6	28,6	14,3	0,0	0,0	0,0	100,0	7
VATOMANDRY	17,5	40,0	17,5	12,5	12,5	0,0	0,0	100,0	40
ANKAZOABO	12,0	28,0	28,0	24,0	8,0	0,0	0,0	100,0	25
ISANDRA	19,5	31,7	24,4	14,6	4,9	2,4	2,4	100,0	41
MANAKARA	49,2	45,9	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	61
**TRAITEMENT*	28,7	38,3	16,2	10,2	5,4	0,6	0,6	100,0	167
Total	28,7	37,9	16,7	10,3	5,2	0,6	0,6	100,0	174

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.6. EXISTENCE DES INTERVENTIONS DE LUTTE CONTRE LA PAUVRETE DANS LES FOKONTANY

La mise en place des programmes de développement dans les fokontany fait partie des interventions dans la lutte contre la pauvreté. Ces programmes de développement peuvent toucher beaucoup de domaines telles que la construction d'une école, d'un centre de santé, des programmes d'alphabétisation, des programmes/projets pour améliorer les techniques agricoles, des programmes en microfinance. Ils peuvent être également initiés par l'État, les ONG, les églises et les autres parties prenantes œuvrant dans le développement. Dans le cadre de cette enquête, on a collecté des données concernant les programmes de développement

existant dans les fokontany enquêtés au cours des cinq (05) dernières années. La présente section donne une analyse descriptive des résultats y afférents. Selon le tableau 8.13A, dans 39,7% des fokontany enquêtés qu'il existe des programmes de développement durant les cinq dernières années avant l'enquête. Il n'existe pas une grande différence entre la zone d'intervention et celle de contrôle par rapport à ce sujet. Mais force est de constater qu'on enregistre un pourcentage relativement faible des fokontany où il existe de ces programmes de développement dans les districts d'Ankazoabo et de Manakara. Ce pourcentage est respectivement de 12% et de 21,3%. Aussi, aucun fokontany échantillons dans le district de Lalangina ne bénéficie pas des programmes de développement durant les cinq dernières années.

Tableau 8.12A distribution des Fokontany par district selon l'existence de programme de développement

	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	100.0
SAKARAHA	50.0
LALANGINA	0.0
MANANJARY	50.0
TEMOIN	42.9
VATOMANDRY	67.5
ANKAZOABO	12.0
ISANDRA	56.1
MANAKARA	21.3
**TRAITEMENT*	39.5
Total	39.7

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

Une analyse descriptive beaucoup plus détaillé des différents programmes de développement existant dans les fokontany est nécessaire une fois connue le pourcentage des fokontany où il existe ces programmes. Le tableau 8.13B représente la distribution des programmes par districts selon le type de programmes de développement. Selon ce tableau, 110 programmes de développement ont été mis en œuvre dans les fokontany où il existe des programmes de développement durant les cinq (05) dernières années. Parmi ces programmes de développement, on constate que ceux qui sont liés à la santé/nutrition représentent la part la plus importante parmi tant d'autres programmes. 23,6% de ces programmes concernent la santé /nutrition. Viennent en deuxième position les programmes liés à l'agriculture/pêche/élevage. Ils représentent 18,2% de l'ensemble des programmes. La plus faible part est les programmes liés à l'hygiène puisqu'ils ne représentent que 2,7% seulement de l'ensemble. On constate que cette tendance générale s'observe dans la zone d'intervention. Mais dans la zone de contrôle, force est de remarquer qu'il n'y a pas des programmes autres que ceux qui sont liés à la santé/nutrition et à l'agriculture/pêche/élevage à part le programme lié à l'électrification par plaque solaire (figuré dans autre à préciser). Dans la zone d'intervention, quelques disparités subsistent entre les districts par rapport l'importance de ces différents types de programmes de développement. Dans le district de Vatomandry, les

programmes de développement liés à l'eau potable représentent la plus grande part (20,8%) et ceux qui sont liés l'hygiène la plus faible part (4,2%). Dans le district d'Ankazoabo, les trois programmes de développement existant dans les fokontany échantillons se répartissent entre l'éducation, l'eau potable et l'agriculture/pêche/élevage. Dans le district d'Isandra, la répartition des programmes selon le type de programme de développement suit à peu près la tendance générale. Après la santé/nutrition qui représente 39% vient l'agriculture/pêche/élevage (17,1%), et les programmes de développement liés à l'hygiène représentent la plus faible part (2,4%). Enfin, dans le district de Manakara qui est un peu spécial puisque les programmes de développement y existant se focalisent plutôt sur l'environnement. Ils sont au même niveau que les programmes de développement liés l'agriculture/pêche/élevage et à l'irrigation qui représentent chacun 20% de l'ensemble des programmes y existant depuis les cinq (05) dernières années.

Tableau 8.12B distribution des programmes par district selon le type de programme de développement

	Éducation	Santé, Nutrition	Eau potable	Agriculture / Pèche / Élevage	Irrigation	Transport Communication	Hygiène	Environnement	Autre	Total	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
SAKARAHA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	1
MANANJARY	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
TEMOIN	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0	3
VATOMANDRY	12.5	14.6	20.8	16.7	10.4	14.6	4.2	6.3	0.0	100.0	48
ANKAZOABO	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	3
ISANDRA	7.3	39.0	9.8	17.1	7.3	2.4	2.4	2.4	12.2	100.0	41
MANAKARA	13.3	13.3	6.7	20.0	20.0	6.7	0.0	20.0	0.0	100.0	15
**TRAITEMENT*	11.2	23.4	15.0	17.8	10.3	8.4	2.8	6.5	4.7	100.0	107
Total	10.9	23.6	14.5	18.2	10.0	8.2	2.7	6.4	5.5	100.0	110

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.7. EXISTENCE DES ASSOCIATIONS DANS LES FOKONTANY

À part les programmes de développement, l'existence des associations dans les fokontany constitue également des innovations pour des mesures de lutte contre la pauvreté. Dans le cadre de cette enquête, on a collecté des données concernant l'existence des associations dans les fokontany et aussi certaines informations y afférentes. Ainsi, considéré comme des associations les organisations paysannes ou association des producteurs, l'association des femmes, le dina, le comité de loholona/ampanjaka, les organisations religieuses et l'association de travailleur (non agricole).

Dans l'ensemble, plus de la moitié (59,2%) des fokontany enquêtés existent des associations. Dans la zone de contrôle, on constate que tous les fokontany échantillons existent des associations, alors que 57,5% des fokontany d'intervention en existent. Dans les districts de Vatomandry et de Manakara qu'on enregistre un pourcentage assez faible des fokontany échantillons existant des associations. Ce pourcentage est respectivement de 65% et de 29,5%.

Tableau 8.13A distribution des Fokontany par district selon l'existence d'associations

	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	100.0
SAKARAHA	100.0
LALANGINA	100.0
MANANJARY	100.0
TEMOIN	100.0
VATOMANDRY	65.0
ANKAZOABO	72.0
ISANDRA	82.9
MANAKARA	29.5
**TRAITEMENT*	57.5
Total	59.2

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

Une fois connue le pourcentage des fokontany où il existe des associations, on a essayé de présenter, à partir du tableau 8.15B, une analyse descriptive beaucoup plus détaillé des différents types d'associations existant dans ces fokontany. En fait, ce tableau donne la distribution des associations par district selon le type d'association. Dans l'ensemble des fokontany où il existe des associations, on a enregistré 198 associations différentes. On constate que bon nombre d'entre elles (soit 48%) sont des organisations paysannes ou associations des producteurs. Après cela, les associations des femmes aussi dominent dans les fokontany couverts par l'étude. Elles représentent 21,7% des associations enregistrées. Mais force est de remarquer que le comité de loholona/Ampanjaka ainsi que les groupes ou organisations religieuses sont faiblement représentées. Elles représentent seulement 1% de l'ensemble des associations.

En faisant une analyse comparative entre les zones d'intervention et de contrôle, on constate que les associations dominantes dans la première zone sont les organisations paysannes ou associations des producteurs, alors que les associations des femmes dominent dans la deuxième zone. Elles représentent à peu la moitié des associations enregistrées dans chacune de ces zones.

Tableau 8.13B distribution des associations par district selon le type d'association

	Organisation paysanne/Association des producteurs	Une Association de femmes	Un dina	Un comité de « loholona » /Ampanjaka	Groupes ou Organisations religieux	Association de travailleurs (pas agricoles)	Autres	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
SAKARAHA	0.0	40.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	5
LALANGINA	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	2
MANANJARY	0.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	4
TEMOIN	8.3	50.0	16.7	0.0	0.0	0.0	25.0	12
VATOMANDRY	68.9	13.3	2.2	4.4	2.2	6.7	2.2	45
ANKAZOABO	40.6	15.6	43.8	0.0	0.0	0.0	0.0	32
ISANDRA	45.1	22.0	9.8	0.0	1.2	1.2	20.7	82
MANAKARA	48.1	29.6	0.0	0.0	0.0	3.7	18.5	27
**TRAITEMENT*	50.5	19.9	12.4	1.1	1.1	2.7	12.4	186
Total	48.0	21.7	12.6	1.0	1.0	2.5	13.1	198

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

L'un des moyens pour évaluer l'importance d'une association est l'effectif de ses membres. Pour chaque type d'association enregistrée, on a demandé au moment de l'enquête le nombre d'individus membres de cette association. Le tableau 8.16 représente la distribution des fokontany par district selon le nombre d'individus participant aux associations. Il est à noter qu'un individu peut être dans deux ou plusieurs associations. Le tableau montre que, dans l'ensemble, le nombre d'individus membres de l'association de Dina est le plus élevé parmi tant d'autres associations. Il s'élève à 6776 individus. Ce qui est normal puisque, généralement, à Madagascar, c'est plutôt presque toute la population dans le fokontany qui est membre de cette association. Les organisations paysannes ou association des producteurs viennent après, avec 5218 individus membres dans l'ensemble. Le comité de loholona/Ampanjaka représente le plus faible nombre d'individus membres. Force est de constater que cette tendance générale s'observe dans la zone d'intervention. Mais pour le cas de la zone de contrôle, après l'association de dina, c'est plutôt les associations de femmes qui représentent le plus grand nombre d'individus membres, avec l'effectif de 475 femmes.

Tableau 8.14 distribution des Fokontany par district selon le nombre d'individus participant aux associations

	Organisation paysanne/Association des producteurs	Une Association de femmes	Un dina	Un comité de « loholona » /Ampanjaka	Groupes ou Organisations religieux	Association de travailleurs (pas agricoles)	Autres	Total
ANTANAMBAO	.	60	.	.	.	.	.	60
MANAMPONTSY								
SAKARAHA	.	125	900	.	.	.	30	1055
LALANGINA	45	.	.	.	.	.	10	55
MANANJARY	.	290	.	.	.	.	20	310
TEMOIN	45	475	900	.	.	.	60	1480
VATOMANDRY	602	130	400	64	15	107	15	1333
ANKAZOABO	1319	91	3593	.	.	.	.	5003
ISANDRA	2804	856	1883	.	130	7	1444	7124
MANAKARA	448	301	.	.	.	14	278	1041
**TRAITEMENT*	5173	1378	5876	64	145	128	1737	14501
Total	5218	1853	6776	64	145	128	1797	15981

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.8. CHOCS SURVENUS DANS LES FOKONTANY

Les chocs survenus dans une zone donnée constituent des facteurs exogènes qui pourraient entraver le développement économique de cette zone. Dans le cadre de cette enquête, des données ont été collectées concernant les chocs survenus dans les fokontany enquêtés au cours des 12 derniers mois précédant l'enquête. Ainsi, les différents chocs considérés lors de cette enquête sont les suivantes : Incendie, Inondation, Conflit avec d'autres villages, Sècheresse, Maladies des animaux, Epidémie, Fermeture d'école, Fermeture de centre de santé, Cyclone, Invasion acridienne/épizootie, Vols des zébus / d'autres animaux (ex: attaques des dahalo).

Mais il est à noter que ces événements n'étaient considérés comme des chocs que lorsque s'ils ont affecté considérablement les ménages du fokontany. Dans l'ensemble, 214 chocs ont été survenus dans les fokontany déclarés être touché par les chocs. Parmi ces chocs, 61,7% des cas sont des sècheresses. Ce type de choc touche considérablement aussi bien la zone traitement que la zone témoin. Après ce choc, les vols des zébus ou d'autres animaux représentent également une proportion relativement élevée parmi tant d'autres chocs, surtout dans la zone d'intervention, notamment dans les districts d'Isandra et d'Ankazoabo. Dans la zone témoin, l'épidémie, le cyclone et l'invasion acridienne/épizooties viennent en deuxième position après la sècheresse, avec une proportion de 12,5% chacune. C'est plutôt les districts de Sakaraha et de Mananjary sont les plus touchés par ces chocs.

Tableau 8.15 distribution des chocs survenus dans les fokontany par district

	Incendie	Inondation	Sècheresse	Epidémie	Cyclone	Invasion acridienne / épizooties	Vols des zébus / d'autres animaux (ex: attaques des dahalo)	Autre	Total	Eff
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
SAKARAHA	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0	3
LALANGINA	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
MANANJARY	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	3
TEMOIN	0.0	0.0	62.5	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0	8
VATOMANDRY	5.1	7.7	76.9	2.6	7.7	0.0	0.0	0.0	100.0	39
ANKAZOABO	0.0	6.1	32.7	0.0	6.1	18.4	26.5	10.2	100.0	49
ISANDRA	1.9	1.9	39.6	0.0	0.0	5.7	39.6	11.3	100.0	53
MANAKARA	3.1	1.5	92.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1	100.0	65
**TRAITEMENT*	2.4	3.9	61.7	0.5	2.9	5.8	16.5	6.3	100.0	206
Total	2.3	3.7	61.7	0.9	3.3	6.1	15.9	6.1	100.0	214

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

Comme mentionné précédemment, l'ampleur des chocs survenus dans les fokontany a été mesurée à partir de l'importance des ménages touchés par ces chocs. Ainsi, la question suivante a été posée lors de l'enquête pour pouvoir appréhender cette ampleur : *Quelle est la proportion des ménages dans le fokontany qui ont été touchés par ce type de choc ?* Les résultats y afférents sont présentés dans le tableau 8.18. Ce tableau représente en fait la distribution des fokontany par district selon la proportion de ménage touché par le choc. Il ressort de ce tableau que, dans l'ensemble, la sècheresse est le choc qui a touché presque tous les ménages (91%-100%) dans bon nombre de fokontany. En effet, dans 68,2% des fokontany affectés par la sécheresse, tous les ménages sont touchés. Ce cas s'observe aussi bien dans la zone d'intervention que celle de contrôle. Dans cette dernière, dans 80% des fokontany affectés par la sècheresse, tous les ménages sont touchés. Cette proportion est de 67,7% dans la zone d'intervention. Ce type de choc a affecté considérablement les fokontany dans les districts d'Antanambao Manampotsy,

de Lalangina, de Manajary et de Manakara, puisque dans ces districts la proportion des fokontany où tous les ménages sont touchés par ce choc dépassent la moyenne (68,2%).
Après la sècheresse, l'épidémie constitue le deuxième choc qui a touché considérablement tous les ménages dans bon nombre de fokontany. À peu près la moitié des fokontany affectés par ce choc où l'on a enregistré que tous les ménages sont touchés. Dans la zone d'intervention, l'épidémie a touché presque tous les ménages (91%-100%) dans tous les fokontany affectés par ce choc. Dans la zone témoin, il a touché la plupart des ménages (51-90%) dans tous les fokontany affectés par ce choc. En regardant l'ampleur de ce choc entre les districts, on constate que les districts de Sakaraha, de Lalangina, de Vatomandry et Ankazoabo sont les plus affectés. Dans ces districts, on constate que dans tous les fokontany affectés par ce choc, presque tous les ménages (91%-100%) sont touchés.

Tableau 8.16 distribution des Fokontany par district selon la proportion de ménage touché par le choc

		Incendie	Inondation	Sècheresse	Epidémie	Cyclone	Invasion acridienne / épizooties	Vols des zébus / d'autres animaux (ex:attaques des dahalo)	Autre	Total
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	Tous les ménages (91-100%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
SAKARAHA	La plupart des ménages (51-90%)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	Moins de la moitié des ménages (10-49%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	Peu des ménages (< 10%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
LALANGINA	Tous les ménages (91-100%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	Total	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
MANANJARY	Tous les ménages (91-100%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
	La moitié des ménages (50%)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	Total	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
TEMOIN	Tous les ménages (91-100%)	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	La plupart des ménages (51-90%)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	La moitié des ménages (50%)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	Moins de la moitié des ménages (10-49%)	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	Peu des ménages (< 10%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	12.5
	Total	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0
VATOMANDRY	Tous les ménages (91-100%)	0.0	33.3	63.3	100.0	33.3	0.0	0.0	0.0	56.4
	La plupart des ménages (51-90%)	0.0	33.3	26.7	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	28.2
	La moitié des ménages (50%)	0.0	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.1
	Moins de la moitié des ménages (10-49%)	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6
	Peu des ménages (< 10%)	50.0	33.3	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
ANKAZOABO	Tous les ménages (91-100%)	0.0	33.3	12.5	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0	8.2
	La plupart des ménages (51-90%)	0.0	33.3	43.8	0.0	33.3	0.0	15.4	40.0	26.5
	La moitié des ménages (50%)	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	33.3	30.8	40.0	22.4
	Moins de la moitié des ménages (10-49%)	0.0	33.3	31.3	0.0	66.7	44.4	30.8	0.0	32.7
	Peu des ménages (< 10%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.2	15.4	20.0	10.2
	Total	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ISANDRA	Tous les ménages (91-100%)	0.0	0.0	61.9	0.0	0.0	33.3	23.8	16.7	37.7
	La plupart des ménages (51-90%)	0.0	100.0	19.0	0.0	0.0	66.7	19.0	50.0	26.4
	La moitié des ménages (50%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.5	0.0	3.8
	Moins de la moitié des ménages (10-49%)	100.0	0.0	19.0	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	24.5
	Peu des ménages (< 10%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	16.7	7.5
	Total	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0
MANAKARA	Tous les ménages (91-100%)	0.0	0.0	86.7	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	81.5
	La plupart des ménages (51-90%)	50.0	100.0	13.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4
	Moins de la moitié des ménages (10-49%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	1.5
	Peu des ménages (< 10%)	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5
	Total	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
**TRAITEMENT*	Tous les ménages (91-100%)	0.0	25.0	67.7	100.0	16.7	8.3	17.6	15.4	48.1
	La plupart des ménages (51-90%)	20.0	50.0	21.3	0.0	50.0	16.7	17.6	38.5	23.3
	La moitié des ménages (50%)	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	25.0	17.6	15.4	7.3
	Moins de la moitié des ménages (10-49%)	40.0	12.5	7.1	0.0	33.3	33.3	32.4	15.4	15.0
	Peu des ménages (< 10%)	40.0	12.5	0.8	0.0	0.0	16.7	14.7	15.4	6.3
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total	Tous les ménages (91-100%)	0.0	25.0	68.2	50.0	14.3	7.7	17.6	15.4	48.1
	La plupart des ménages (51-90%)	20.0	50.0	20.5	50.0	42.9	15.4	17.6	38.5	22.9
	La moitié des ménages (50%)	0.0	0.0	3.0	0.0	14.3	23.1	17.6	15.4	7.5
	Moins de la moitié des ménages (10-49%)	40.0	12.5	7.6	0.0	28.6	30.8	32.4	15.4	15.0
	Peu des ménages (< 10%)	40.0	12.5	0.8	0.0	0.0	23.1	14.7	15.4	6.5
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.9. ACCES AU CREDIT DANS LES FOKONTANY

Dans le pays en voie de développement, le problème de financement, notamment de l'accès au crédit fait partie des éléments qui entravent le développement économique. Ainsi, lorsque les acteurs œuvrant dans le développement économique d'une zone donnée n'ont pas accès au financement dans la mise en œuvre de leurs projets, ils n'ont pas dans ce cas la possibilité d'élargir leurs activités y afférentes. Cette situation pourrait entraîner la stagnation voir même la diminution de la production dans cette zone. Eu égard à cette réalité et vue l'importance de ce sujet, on a collecté dans le cadre de cette enquête des données relatives à l'accès au crédit des gens dans les fokontany enquêtés. Ainsi, pour connaître la proportion des fokontany où il y a des gens ayant accès au crédit, la question suivante a été posée : *Y a-t-il des gens dans ce fokontany qui prennent du crédit auprès d'institutions (telles que les banques ou les ONG), d'organisation de crédit, ou d'associations fokontanyoises (telles que des services bancaires fokontanyois, des groupes d'épargne, etc.)*? Les résultats y afférents sont consignés dans le tableau 8.19A. Ce tableau montre qu'il y a des gens ayant accès au crédit dans les 36,2% des fokontany enquêtés. Le problème d'accès au crédit est d'autant plus important dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. En effet, le pourcentage des fokontany où il y a des gens ayant accès au crédit est de 71,4% dans cette dernière, alors qu'il est de 34,7% dans la zone d'intervention. Lorsqu'on regarde la variation de cet indicateur entre les districts, on constate que dans les districts d'Ankazoabo et de Manakara qu'on enregistre les pourcentages les plus faibles des fokontany où il y a des gens ayant accès au crédit. Ils sont respectivement de 4% et de 11,5% dans ces deux districts.

Tableau 8.17 distribution des Fokontany par district selon l'existence de crédits

		%
District	ANTANAMBAO MANAMPONTSY	100.0
	SAKARAHA	100.0
	LALANGINA	50.0
	MANANJARY	50.0
	TEMOIN	71.4
	VATOMANDRY	75.0
	ANKAZOABO	4.0
	ISANDRA	48.8
	MANAKARA	11.5
	**TRAITEMENT*	34.7
	Total	36.2

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.10. COUVERTURE DES FORETS

L'ensemble de la zone d'étude comporte une couverture forestière qui recule d'année en année par rapport aux établissements humains et dont le type varie selon la Région :

- Forêt primaire fortement dévastée sauf dans les réserves naturelles dans les régions Atsinanana et Vatovavy Fitovinany ;
- Forêt sèche de la Région Sud Ouest ;
- Forêt d'eucalyptus, de grevilia et de bambous dans la Haute Matsiatra

La forêt renferme une réserve importante en combustible en bois de construction et de matériel immobilier. De la forêt, les habitants tirent un certain nombre de produits de cueillette, de chasse et aussi de produits pharmaceutiques. Mais la forêt est également une réserve hydrique (source) et crée un microclimat adoucissant les températures et provoquant une pluviométrie plus abondante.

L'extrême pauvreté d'une proportion importante de la population de la zone d'étude pousse cette dernière à procéder à une surexploitation des richesses naturelles jusqu'à provoquer une détérioration avancée de l'environnement.

8.10.1. Situation de la couverture forestière

Dans l'ensemble, les autorités locales dans 6 villages sur 10 pensent que la couverture forestière est moyennement dévastée et un peu plus du tiers 35.1% estiment que la forêt environnante a été fortement dévastée. La plus importante destruction du couvert forestier a été constatée à Isandra et Vatomandry.

Tableau 8.18 Situation de la couverture forestière

	Fortement dévasté		Moyennement dévasté		Bien conservé		Non concerné		Total	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
SAKARAHA	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
LALANGINA	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	2	100,0
MANANJARY	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	2	100,0
TEMOIN	3	42,9	2	28,6	0	0,0	2	28,6	7	100,0
VATOMANDRY	20	50,0	17	42,5	2	5,0	1	2,5	40	100,0
ANKAZOABO	9	36,0	16	64,0	0	0,0	0	0,0	25	100,0
ISANDRA	25	61,0	16	39,0	0	0,0	0	0,0	41	100,0
MANAKARA	4	6,6	56	91,8	1	1,6	0	0,0	61	100,0
**TRAITEMENT*	58	34,7	105	62,9	3	1,8	1	,6	167	100,0
Total	61	35,1	107	61,5	3	1,7	3	1,7	174	100,0

Source :Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.10.2. Etat des bassins versants

La dénudation des bassins versants suite au recul de la couverture forestière favorise le ruissellement lors de grosses pluies et charrient de masse importante de terre en contrebas. 1% seulement de l'ensemble des villages jouissent d'une bonne couverture forestière sur les versants. Le quart des bassins versants sont très érodés dont 43% pour les villages dans les Districts Témoins et 25% dans les Districts de Traitement. Dans le détail, la moitié des villages dans les Districts de Lalangina et de Mananjary connaissent une déforestation avancée des bassins versants alors que la totalité des villages de Sakaraha et 60% de ceux d'Ankazoabo sont moyennement couverts.

Tableau 8.21 Protection des bassins versants

	Bien protégé (couverture forestière)		Moyennement couvert		Dénudé (mais pas érodé)		Très érodé (ravinement avancé)		Non concerné		Total	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	100
SAKARAHA	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	2	100
LALANGINA	0	0	1	50	0	0	1	50	0	0	2	100
MANANJARY	0	0	0	0	0	0	1	50	1	50	2	100
TEMOIN	0	0	3	42,9	0	0	3	42,9	1	14,3	7	100
VATOMANDRY	0	0	8	20	10	25	18	45	4	10	40	100
ANKAZOABO	0	0	15	60	3	12	7	28	0	0	25	100
ISANDRA	1	2,4	11	26,8	15	36,6	13	31,7	1	2,4	41	100
MANAKARA	1	1,6	35	57,4	19	31,1	3	4,9	3	4,9	61	100
**TRAITEMENT*	2	1,2	69	41,3	47	28,1	41	24,6	8	4,8	167	100
Total	2	1,1	72	41,4	47	27	44	25,3	9	5,2	174	100

Source ::Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.11. ACTIVITES AGRICOLES ET PASTORALES ET DESTRUCTION DE L'ENVIRONNEMENT

8.11.1. Etat des infrastructures hydro agricoles

Les masses de terre entrainées par le ruissellement des eaux de pluie en l'absence de couverture forestière engorgent les infrastructures hydro agricoles, notamment les barrages et les canaux d'irrigation ou de drainage. La population dans 30% des villages dans l'ensemble n'utilisent pas ou ne peuvent pas recourir à l'irrigation. Pour les villages dont les activités agricoles requièrent une irrigation, 40% des infrastructures sont fortement envasées dans les

zones témoins contre 15% dans les zones Traitement. La totalité des infrastructures sont fortement envasées dans les Districts de Lalangina et d'Antanambao Manampotsy. Dans l'ensemble 60% des infrastructures sont moyennement envasées.

Tableau 8.22 Etat des infrastructures hydro agricoles

	Fortement envasées		Moyennement envasées		Pas envasées		Non concerné		Total	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	1	100,0	0		0	0,0	0	0,0	1	100,0
SAKARAHA	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
LALANGINA	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	2	100,0
MANANJARY	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	2	100,0
TEMOIN	2	28,6	2	28,6	1	14,3	2	28,6	7	100,0
VATOMANDRY	7	17,5	17	42,5	5	12,5	11	27,5	40	100,0
ANKAZOABO	1	4,0	13	52,0	1	4,0	10	40,0	25	100,0
ISANDRA	6	14,6	16	39,0	9	22,0	10	24,4	41	100,0
MANAKARA	2	3,3	24	39,3	16	26,2	19	31,1	61	100,0
**TRAITEMENT*	16	9,6	70	41,9	31	18,6	50	29,9	167	100,0
Total	18	10,3	72	41,4	32	18,4	52	29,9	174	100,0

Source ::Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.11.2. Utilisation du feu pour la préparation du sol

La culture sur brulis (Tavy) est une pratique qui à terme a des effets néfastes sur la structure et la fertilité du sol. C'est une culture itinérante détruisant progressivement la couverture végétale. En principe la pratique du tavy est fortement réglementée surtout dans les régions Atsinanana et Vatovavy Fitovinany

Dans l'ensemble, 29% des villages ne pratiquent pas la culture sur brulis : 57% des villages Témoins et 28% des villages de Traitement sont dans cette catégorie.

Parmi les villages pratiquant le feu dans la préparation du sol, la proportion de villages dont les ¾ des ménages utilisent le feu constitue 40% de l'ensemble. Par District, la pratique de l'utilisation de feu par plus de 75% des ménages est constatée dans la moitié des villages de Manakara, Vatomandry et Ankazoabo.

Tableau 8.23 Utilisation de feux dans la préparation du sol

	Moins de 25%		25-49%		50-75%		Plus de 75%		Non concerné		Total	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
SAKARAHA	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	2	100,0
LALANGINA	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	2	100,0
MANANJARY	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	2	100,0
TEMOIN	0	0,0	2	28,6	0	0,0	1	14,3	4	57,1	7	100,0
VATOMANDRY	6	15,0	5	12,5	6	15,0	16	40,0	7	17,5	40	100,0
ANKAZOABO	11	44,0	0	0,0	0	0,0	9	36,0	5	20,0	25	100,0
ISANDRA	13	31,7	8	19,5	4	9,8	4	9,8	12	29,3	41	100,0
MANAKARA	11	18,0	3	4,9	5	8,2	19	31,1	23	37,7	61	100,0
**TRAITEMENT*	41	24,6	16	9,6	15	9,0	48	28,7	47	28,1	167	100,0
Total	41	23,6	18	10,3	15	8,6	49	28,2	51	29,3	174	100,0

Source : Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.11.3. Les feux d'éleveurs

En période sèche, les animaux ne trouvent pas suffisamment d'herbe. Les éleveurs brulent un grand pan des collines et plateaux couverts de graminées impropres à la consommation animale. Après quelques jours, une repousse d'herbe apparait qui est appréciée par le bétail. Près de la moitié des villages dans l'ensemble ne sont pas concernés par cette pratique.

14% des villages dans l'ensemble estiment que le feu d'éleveurs est une pratique à laquelle une majorité des éleveurs (75%) font recours. Alors que pour les 2/3 des villages, ce procédé est effectué par moins de 25% des ménages.

Tableau 8.24 Importance des feux d'éleveurs

	Moins de 25%		25-49%		50-75%		Plus de 75%		Non concerné		Total	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
SAKARAHA	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	2	100,0
LALANGINA	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0	2	100,0
MANANJARY	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	2	100,0
TEMOIN	2	28,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	71,4	7	100,0
VATOMANDRY	10	25,0	6	15,0	3	7,5	5	12,5	16	40,0	40	100,0
ANKAZOABO	12	48,0	1	4,0	0	0,0	2	8,0	10	40,0	25	100,0
ISANDRA	15	36,6	5	12,2	4	9,8	5	12,2	12	29,3	41	100,0
MANAKARA	23	37,7	0	0,0	0	0,0	1	1,6	37	60,7	61	100,0
**TRAITEMENT*	60	35,9	12	7,2	7	4,2	13	7,8	75	44,9	167	100,0
Total	62	35,6	12	6,9	7	4,0	13	7,5	80	46,0	174	100,0

Source :Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.12. PERSPECTIVES

8.12.1. Place de l'environnement

Il a été demandé aux responsables locaux la place dévolue aux problèmes relatifs au développement. Ainsi pour près de 2 villages sur 10 (17,2%), les problèmes sur l'environnement ne sont pas prioritaires comparés aux autres préoccupations telles que le problème sanitaire, la malnutrition, etc..C'est surtout le cas pour les villages du District de Mananjary (50%) et de Manakara (31%).

Par contre, 38% des villages dans l'ensemble considèrent la question d'environnement comme une activité prioritaire pour favoriser le développement. C'est le cas des villages dans le Districts d'Ankazoabo (80%), Isandra (68.3%), Lalangina (50.0%) et Sakaraha (50.0%).

Tableau 8.25 Priorité de l'environnement

	Prioritaire		Moyennement prioritaire		Non prioritaire		Total	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
ANTANAMBAO MANAMPONTSY	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
SAKARAHA	1	50,0	1	50,0	0	0,0	2	100,0
LALANGINA	1	50,0	1	50,0	0	0,0	2	100,0
MANANJARY	0	0,0	1	50,0	1	50,0	2	100,0
TEMOIN	3	42,9	3	42,9	1	14,3	7	100,0
VATOMANDRY	12	30,0	21	52,5	7	17,5	40	100,0
ANKAZOABO	20	80,0	3	12,0	2	8,0	25	100,0
ISANDRA	28	68,3	12	29,3	1	2,4	41	100,0
MANAKARA	4	6,6	38	62,3	19	31,1	61	100,0
**TRAITEMENT*	64	38,3	74	44,3	29	17,4	167	100,0
Total	67	38,5	77	44,3	30	17,2	174	100,0

Source : :Madagascar, Enquête ACTP, 2017

8.12.2. Activités envisagées pour la protection de l'environnement

Le reboisement villageois qui est une activité classique est le plus souvent citée par près du tiers des villages dans l'ensemble pour protéger ou mieux pour restaurer l'environnement. Les Districts d'Ankazoabo, de Lalangina et d'Isandra évoquent souvent cette activité.

Ce reboisement villageois est combiné avec d'autres activités notamment la protection des bassins versants (culture de vetiver, mise en place de fascine, etc..), la création ou la redynamisation de Comité Villageois.

Tableau 8.26 Activités envisagées pour la protection /conservation de l'environnement

	MANANJARY		MANAKARA		LALANGINA		ISANDRA		VATOMANDRY		ANTANAMBAO MANAMPONTSY		ANKAZOABO		SAKARAHA		Total	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
Reboisement villageois	0	0,0	18	29,5	2	100,0	13	31,7	7	17,5	0	0,0	13	52,0	0	0,0	**53**	**30,5**
AB	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	2,4	1	2,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	1,1
ABC	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	4,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	1,1
ABCDE	0	0,0	2	3,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	1,1
ABD	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	2,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	,6
ABDE	0	0,0	1	1,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	,6
AC	0	0,0	4	6,6	0	0,0	3	7,3	0	0,0	0	0,0	1	4,0	0	0,0	8	4,6
ACD	0	0,0	5	8,2	0	0,0	2	4,9	1	2,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	8	4,6
ACDE	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	2,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	,6
ACE	**0**	**0,0**	**11**	**18,0**	**0**	**0,0**	**4**	**9,8**	**1**	**2,5**	**0**	**0,0**	**1**	**4,0**	**0**	**0,0**	**17**	**9,8**
AD	0	0,0	1	1,6	0	0,0	6	14,6	1	2,5	0	0,0	3	12,0	0	0,0	11	6,3
ADE	0	0,0	1	1,6	0	0,0	1	2,4	1	2,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	1,7
AE	**1**	**50,0**	**6**	**9,8**	**0**	**0,0**	**1**	**2,4**	**6**	**15,0**	**0**	**0,0**	**0**	**0,0**	**1**	**50,0**	**15**	**8,6**
BD	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	2,4	1	2,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	1,1
BE	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	4,0	0	0,0	1	,6
Protection des bassins versants	0	0,0	1	1,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	8,0	0	0,0	3	1,7
Aménagement infrastructures hydro agricoles	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	12,5	1	100,0	0	0,0	0	0,0	6	3,4
DE	0	0,0	1	1,6	0	0,0	0	0,0	1	2,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	1,1
Mise en place/Redynamisation Comité de l?Environnement	0	0,0	3	4,9	0	0,0	3	7,3	4	10,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	10	5,7
Aucune activité envisagée	1	50,0	7	11,5	0	0,0	2	4,9	11	27,5	0	0,0	4	16,0	1	50,0	26	14,9
Total	2	100,0	61	100,0	2	100,0	41	100,0	40	100,0	1	100,0	25	100,0	2	100,0	174	100,0

Source ::Madagascar, Enquête ACTP, 2017

CONCLUSION

Le chapitre huit concerne les infrastructures et conditions de vie dans les fokontany. Il a pour objectif de présenter les caractéristiques générales des fokontany enquêtés. Ces caractéristiques permettraient d'expliquer les différences entre groupes et de prendre en considération les effets milieu dans l'analyse de la variabilité des comportements individuels présentée dans les différents chapitres précédents. Nous avons ainsi, tour à tour, analysé l'accessibilité géographique aux fokontany, la disponibilité de l'eau potable et de l'électricité, les équipements agricoles, écoles et les centres de santé, etc. L'analyse de ces différentes facilités permet de mettre au jour, de façon générale, la précarité des Fokontany, qui fait écho à celle observée au niveau des ménages.

En ce qui concerne l'accessibilité géographique, elle a été appréhendée à partir du type de voie d'accès dans les fokontany. Dans l'ensemble, le principal type de voie d'accès dans la majorité des fokontany échantillons est la route de terre battue/secondaire/Piste. Force est de constater également que certains fokontany d'intervention, notamment dans les districts de Vatomandry et de Manakara, ont de problèmes d'accès puisqu'ils ne sont accessibles que par sentier et par voie d'eau. Pour les fokontany qui ne sont pas accessibles par route goudronnée/pavée (soit 94,3% des fokontany enquêtés), il faut en moyenne 5,7 heures de temps pour y accéder. Pour ce qui est de l'information sur le marché, les résultats de l'enquête ont montré que 82,8% des fokontany échantillons n'ont aucun marché. Et ce cas est beaucoup plus fréquent dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Ces analyses soulignent à quels points les ménages des fokontany vont avoir du mal à écouler leurs produits, ce qui ne pourrait que renforcer le cercle vicieux de la pauvreté.

Les résultats de l'enquête ont montré que la proportion des fokontany utilisant les sources d'eau salubre[2] est relativement faible dans les districts témoins que dans ceux d'intervention. Elle est respectivement de 22,8% contre 42,9%. Les fokontany échantillons dans les districts de Lalangina (témoin) et d'Ankazoabo (traitement) sont les plus critiques par rapport à cette situation. On a constaté également que les principales sources d'approvisionnement en eau dans les fokontany enquêtés ne changent pas significativement suivant les saisons. Concernant l'accès à l'électricité, dans l'ensemble, la proportion des fokontany ayant accès à l'électricité est relativement faible (soit 3,4%). Cette proportion est d'autant plus faible dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Elle est respectivement de 1,2% contre 57,1%.

En ce qui concerne l'utilisation des équipements agricoles modernes, notamment de la charrue, les résultats de l'enquête ont montré que la proportion des ménages utilisant cet équipement est relativement faible surtout dans les districts témoins. Dans ces derniers, il n'y a pas de fokontany échantillons où l'on enregistre plus de la moitié des ménages utilisent une charrue

[2] *Robinets/ bornes fontaines, puits/forages équipés de pompes, et puits couverts ou protégés*

tirée par des animaux. Pour ce qui est de l'existence d'un décortiquer dans les fokontany, on a remarqué que bon nombre de fokontany dans la zone d'intervention (73,1%) n'ont aucun cet instrument comparativement aux fokontany dans la zone témoin (42,9%). Le pourcentage des fokontany échantillons ne disposant aucun décrotiqueur motorisé est relativement élevé dans les districts de Manakara (93,4%) et d'Ankazoabo (84%). Tous les fokontany échantillons dans le district de Manajary n'en disposent pas. Au sujet de l'utilisation des engrais, on a remarqué que la non utilisation des engrais est beaucoup plus fréquente dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Dans cette dernière, 14,3% des fokontany qu'on enregistre aucun des ménages n'utilisant des engrais sur leurs champs, alors que ce pourcentage s'élève à 43,1% dans la zone d'intervention.

L'enquête communautaire a permis également de cerner les problèmes relatifs à la fréquentation scolaires du côté de l'offre. Ainsi, on a collecté des données concernant le nombre des écoles primaires et secondaires à la disposition et accessible aux élèves de chacun des fokontany enquêtés. Les résultats de l'enquête ont montré que la proportion des fokontany où il y a moins d'établissements scolaire (inférieur à la moyenne qui est égale à 3 écoles) à la disposition et accessible aux élèves est d'autant plus élevée dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. Soient, au total, respectivement de 35,9% contre 14,3%. Le district d'Ankazoabo est le plus critique par rapport à cette situation puisque la proportion des fokontany où il y a moins d'établissements scolaire à la disposition et accessible aux élèves y est la plus élevé (88%) parmi tant d'autres.

Tout comme la scolarisation, les problèmes relatifs à la santé aussi ont été cernés du côté de l'offre. Ainsi, on a collecté également des données concernant le nombre de services de santé à la disposition et accessible aux gens des fokontany. Force est de remarquer qu'il n'y a pas eu une grande différence entre la zone d'intervention et celle de contrôle par rapport à ce sujet. Entre les districts, on a remarqué que dans les districts de Lalangina, de Mananjary et de Manakara qu'on enregistre des proportions relativement élevées des fokontany où il y a seulement un (01) service de santé à la disposition des gens. Ces proportions sont respectivement de 50%, 50% et 49,2%.

La mise en place des programmes de développement dans les fokontany fait partie des interventions dans la lutte contre la pauvreté. Dans l'ensemble, dans 39,7% des fokontany enquêtés qu'il existait des programmes de développement durant les cinq dernières années avant l'enquête. Il n'existe une grande différence entre la zone d'intervention et celle de contrôle par rapport à ce sujet. Mais force est de constater qu'on enregistre un pourcentage relativement faible des fokontany où il existe de ces programmes de développement dans les districts d'Ankazoabo et de Manakara. Ce pourcentage est respectivement de 12% et de 21,3%. Parmi les programmes de développement installés dans les fokontany, les résultats de l'enquête ont montré que ceux qui sont liés à la santé/nutrition représentent la part la plus importante (23,6%) parmi tant d'autres programmes.

L'existence des associations dans les fokontany constitue également des innovations pour des mesures de lutte contre la pauvreté. Dans l'ensemble, plus de la moitié (59,2%) des fokontany enquêtés existent des associations. Dans la zone de contrôle, on constate que tous les fokontany échantillons existent des associations, alors que 57,5% des fokontany d'intervention en existent. Dans les districts de Vatomandry et de Manakara qu'on enregistre un pourcentage assez faible des fokontany échantillons existant des associations. Ce pourcentage est respectivement de 65% et de 29,5%. Il est à noter que les organisations paysannes et les associations des femmes sont les plus représentées parmi tant d'autres.

Le développement économique d'une zone donnée pourrait être entravé par des facteurs exogènes comme les chocs. Dans l'ensemble, 214 chocs ont été survenus dans les fokontany déclarés être touchés par les chocs. Parmi ces chocs, 61,7% des cas sont des sècheresses. Ce type de choc touche considérablement aussi bien la zone traitement que la zone témoin. Après ce choc, les vols des zébus ou d'autres animaux représentent également une proportion relativement élevée parmi tant d'autres chocs, surtout dans la zone d'intervention, notamment dans le district d'Isandra et d'Ankazoabo.

S'agissant de l'accès au crédit, force est de constater que le problème d'accès au crédit est d'autant plus important dans la zone d'intervention que dans celle de contrôle. En effet, le pourcentage des fokontany où il y a des gens ayant accès au crédit est de 71,4% dans cette dernière, alors qu'il est de 34,7% dans la zone d'intervention. Dans les districts d'Ankazoabo et de Manakara qu'on enregistre les pourcentages les plus faibles des fokontany où il y a des gens ayant accès au crédit. Ils sont respectivement de 4% et de 11,5% dans ces deux districts.

Enfin dans le domaine environnemental, plus du tiers des villages dans l'ensemble de la zone d'étude estiment que la forêt environnante a été fortement dévastée. Le quart des bassins versants sont très érodés et 1% seulement de l'ensemble des villages jouissent d'une bonne couverture forestière sur les versants. 40% des infrastructures sont fortement envasées dans les zones témoins contre 15% dans les zones Traitement . Parmi les villages pratiquant le feu dans la préparation du sol, la proportion de villages dont les ¾ des ménages utilisent le feu constitue 40% de l'ensemble des villages d'étude. Le reboisement villageois qui est une activité classique est le plus souvent citée par près du tiers des villages dans l'ensemble pour protéger ou mieux pour restaurer l'environnement.